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Pramene práva, systematika rímskeho práva, osobné a rodinné právo, právny úkon

1. Pojem a náležitosti platného právneho úkonu

**II. Právny úkon**

Vládnuca spoločenská sila, upravujúc konanie ľudí, ho hodnotí z hľadiska svojich záujmov a podľa svojich predstáv. Výsledkom tohto hodnotenia po­tom je, že konanie jednotlivcov alebo skupín

a) je pre ňu **želateľné** alebo **potrebné,** alebo

b) je pre **ňu neželateľné** alebo **škodlivé** a napokon

c) je pre ňu spoločensky alebo triedne **bezvýznamné,** indiferentné.

Toto hodnotenie ľudských konaní sa potom odráža v postoji právneho poriadku k nim.

* Ľudské konania uvedené pod a) a c) sú **dovolené** a kona­niam pod a) právny **poriadok poskytuje svoju ochranu**, kým konania pod c), hoci sú dovolené, **nie sú právom chránené**.
* Konania pod b) sú **neželateľné**, nedovolené, a preto im právny poriadok stavia do cesty prekážky a zábrany.

Konania ľudí, ktoré právny poriadok dovoľuje a zabezpečuje právnou ochranou, nazývame **právnymi úkonmi.** Keďže Rimania nepoznali pojem právny úkon, nemali preň ani osobitný výraz. Najbližší mu bol výraz *„nego-tium",* ktorý sa vcelku používa ako *terminus technicus;* treba si však uvedomiť, že v staroveku mal tento výraz širší zmysel. Ľudské konanie je však v zásade prejavom vôle konajúceho a pri konaniach v rámci súkromnej autonómie veľmi záleží na vôli. Preto pre oblasť rímskeho práva **právny úkon možno definovať** ako prejav súkromnej (nie úradnej) vôle, s ktorým právny poriadok spája také právne účinky, aby zabezpečovali uskutočňo­vanie prejavenej vôle. V zásade takými právnymi účinkami býva vznik, zmena alebo zánik právneho pomeru a z neho vyplývajúcich subjektív­nych práv a povinností.

So zreteľom na to, že ľudskými konaniami sa majú dosiahnuť určité cie­le a uspokojiť určité potreby, právny poriadok vyberá z ľudských konaní alebo predvída ľudské konania a ich zameranie vzhľadom na uspokojova­nie potrieb ľudí, vzhľadom na ich vhodnosť a uspôsobenosť uspokojiť tieto potreby a kvalifikuje ich ako typické.

V rímskom práve sa po dlhé obdobie potreby rímskych občanov mohli uspokojovať len pomocou presne for­málne aj obsahové vymedzených typov konaní ľudí, hovoríme o tzv. **typo­vej viazanosti.** Aby sme vkonkrétnom prípade konania mohli hovoriť o právnom úkone, treba, aby sa účel sledovaný jednotlivcom stotožňoval aj s účelom niektorého typu konania, ktorý právo uznalo a vymedzilo.

Aj s protiprávnym konaním - odborne hovoríme o **protiprávnom úko­ne** - spája právny poriadok právne účinky; na rozdiel od právneho úkonu účinky viazané na protiprávny úkon smerujú však práve proti uskutočne­niu sledovaného cieľa.

**IV. Náležitosti právneho úkonu**

Ak má právny úkon vyvolať právne účinky, musí spĺňať tieto **podstatné náležitosti:**

1. konajúci musí mať **spôsobilosť** na právne úkony (pozri § 26);
2. konajúci musí prejaviť **vôľu** tak, aby sa vôľa zhodovala s prejavom, to znamená, že to, čo sa chce, sa aj plne prejaví (pozri ďalej § 32 až 33);
3. obsah právneho úkonu musí byť **možný**, **uznaný** a **dovolený**. Pritom sa spravidla žiada objektívna možnosť. Dovolenosť obsahu znamená, že úkon nesmie odporovať ani zákonu, ani dobrým mravom a nesmie ani ob­chádzať zákon. To samo so zreteľom na spomenutú kategóriu indiferent­ných ľudských konaní nestačí a žiada sa, aby konaním sledovaný cieľ bol právnym poriadkom uznaný ako základ nastúpenia právnych účinkov.

V tejto spojitosti sa hovorí o **kauze právneho úkonu;** rozumie sa ňou právom uznaný spoločensko-hospodársky účel alebo hospodársko-spoločenská funkcia právneho úkonu. Kauza vymedzuje spravidla typ právneho úkonu je smerodajná pre posúdenie, akú právnu upravuje potrebné apli­kovať na právny úkon (napr. či **úpravu** o kúpe alebo zámene alebo o pôžič­ke a pod.). Treba zároveň upozorniť, že nie pri každom právnom úkone a v každom období dejín hrala kauza rozhodujúcu úlohu a že niektoré typy právnych úkonov sa v priebehu času používali s určitou obmenou na do­siahnutie aj inej kauzy (napr. *mancipatio, stipulatio* a pod.), a naopak, že nie­ktorú kauzu bolo možné dosiahnuť viacerými právnymi úkonmi (napr. zriadenie vena a i.).

Ako vývojovú tendenciu možno konštatovať, že čím väč­ší dôraz sa kládol na skutočnú vôľu, tým viac ustupovala do úzadia kauza právneho úkonu a naopak, čím viac ustupovala formálnosť právneho úko­nu, tým viac vystupovala do popredia kauza. Kauza je teda významná pre posúdenie aj dovolenosti aj typu právneho úkonu.

Právny úkon, ktorý spĺňa všetky právnym poriadkom požadované nále­žitosti, nazýva sa **platným právnym úkonom.** Pod platnosťou sa bežne ro­zumie právna existencia právneho úkonu alebo prináležitosť do právneho poriadku.

Z platnosti právneho úkonu spravidla vyplýva **jeho účinnosť,** okrem prí­padu, keď by k právnemu úkonu boli pripojené vedľajšie ustanovenia (zlož­ky), na splnenie ktorých je viazaná účinnosť právneho úkonu (pozri § 36).

**2. Zastúpenie pri právnom úkone a jeho druhy:**  
  
§ 37. Zastúpenie

**I. Priame zastúpenie**

Pretože zmyslom právnych úkonov je uspokojovanie potrieb a záuj­mov jednotlivých občanov, je zrejmé, že právne konať má ten, kto je zain­teresovaný na právnom úkone. A predsa vhistoricky známych právnych poriadkoch sa vždy stretávame s prípadmi a situáciami, keď právny poria­dok uznáva aj také právne úkony, ktoré konajúci nerobí pre seba, ale vzá­ujme druhého. V takých prípadoch ide o **zastúpenie.**

Dnes je už celkom bežné bezprostredné, **priame zastúpenie,** ktorým sa rozumie, že niekto (zástupca) urobí právny úkon vmene inej samostat­nej osoby (zastúpeného) s tým výsledkom, že účinky právneho úkonu sa viažu priamo na osobu zastúpeného. Forma priameho zastúpenia je po­merne nová.

Než sa ustálila forma priameho zastúpenia, bolo treba objasniť rámec a podmienky jej pripustenia, aby **v** právnych stykoch medzi ľuďmi nenastal chaos. Presadila sa zásada, že zastúpený má vhodným spôsobom dať tre­tím osobám na vedomie, že vstupuje do právnych vzťahov prostredníctvom zástupcu. Túto funkciu obstaráva **plnomocenstvo.** Je to jednostranný právny úkon zastúpeného adresovaný tretím osobám, kto­rým zastúpený dáva najavo, kto a v akom rozsahu je oprávnený zaňho právne konať. Plnomocenstvo je smerodajné výlučne pre vonkajší vzťah, t.j. medzi zastúpeným a tretími osobami. Pre vnútorný vzťah medzi zastú­peným a zástupcom je smerodajná alebo príkazná zmluva, alebo pracovná zmluva, alebo iný právny základ. Vymedzenie vnútorného a vonkajšieho vzťahu zastúpeného má význam najmä z hľadiska zodpovednosti zúčastne­ných pri prekročení plnomocenstva zástupcom.

Rímske právo nepoznalo priame zastúpenie. Jeho prvky sa prejavovali len veľmi pozvoľna a útržkovité. Tento vývoj začal v klasickej dobe prétor tým, že pripustil procesné zastúpenie prostredníctvom splnomocnených správcov, kognitora a prokurátora (§17, **III).**

Zdá sa, že **inštitút splnomocnenej správy** *(praepositio procuratoria)* z časti ovplyvnil prenesenie priame­ho zástupcu aj do mimoprocesných občianskych vzťahov, a to ako správcu všetkého majetku *(procurator omnium bonorum)* a správcu jednotlivej záleži­tosti *(procurator unius negotiationis),* pokiaľ išlo o nadobudnutie držby a vlastníctva, aj v prípade svojprávnych zamestnancov *(sui iuris),* konkrétne kapitána lode *(exercitor navis)* a správcu hostinca *(institor).* Inak platilo, že prostredníctvom inej osoby nemožno nadobúdať *(per extraneam personam nobis asquiri nonposse),* že nikto nemôže zaväzovať druhého *(alteri stipulari nemopotest* - Ulp. D. 45, 1, 38, 17). Ak by sa taký pokus stal, bolo to možné právne dať do súladu **dodatočným schválením** *(ratihabitio).*

V starších právach aj vrímskom práve sa stretávame so situáciami, keď niekto koná za iného, ale na to sa používali iné myšlienkové formy a postu­py. V rímskom práve týmto potrebám slúžilo **konanie prostredníctvom volených orgánov,** ďalej prostredníctvom **podriadených osôb** (syna, otro­kov **a** pod.) a **dôverníctva** (konanie na „vernú ruku"). V rímskom súkrom­nom práve sa konanie pre iných vyskytovalo len **v** malej miere jednak preto, lebo v období naturálneho hospodárenia a patriarchálnej rodiny sa nepociťovala jeho potreba, a jednak to nedovoľoval formálny charakter právnych úkonov. Potreba inštitútu zastúpenia naliehavo vystúpila do po­predia najmä v období peňažno-výmenných vzťahov.

V oblasti verejného práva rímskeho právo už oddávna poznalo kona­nie prostredníctvom volených orgánov (napr. magistrátov). V súkrom­nom práve sa používalo iba vobmedzenej miere, najmä pri korporáciách (§ 28, II).

**II. Nepriame zastúpenie**

Pri právnych úkonoch podriadených osôb a otrokov sa rozlišovalo me­dzi právnymi úkonmi, ktorými sa práva nadobúdali **(nadobúdacie úko­ny),** a právnymi úkonmi, z ktorých vznikali záväzky **(zaväzovacie úkony).** Pokiaľ ide o **nadobúdanie práv,** všetko, čo podriadené osoby nadobúdali právnymi úkonmi, získavali priamo pre svojho nositeľa moci, lebo samy dlho nemali spôsobilosť na práva a povinnosti.

**Záväzky z právnych úkonov** podľa *ius civile* sa viazali len na konajúce osoby. Len prétor pripustil aj proti *páter familias* žaloby veriteľov z práv­nych úkonov, ktoré urobili osoby nesvojprávne *(alieni iuris)* alebo otroci, tzv. **adjektické žaloby** (§ 61, VI, 4). Justiniánske právo len nepatrne rozšíri lo na tejto základni zaviazanosť z právnych úkonov urobených inými oso­bami.

**Poručníkovi a opatrovníkovi** zákon priznával právo konať v záujme chránenstva *(domini loco)* a v dôsledku toho nadobúdali priamo pre chrá­nencov držbu a vlastníctvo. Ale vo všetkých ostatných prípadoch nadobú­dania vystupovali poručník a opatrovník len ako **nepriami zástupcovia,** t.j. konali síce na účet chránenca, ale vo svojom mene, preto nadobúdali pre seba; len ďalším úkonom prevádzali tieto práva na poručenca a opatrovanca. Ak by tak poručník alebo opatrovník neurobil, prétor by priznal poručencovi (opatrovancovi) po skončení poručníctva alebo opatrovníc­tva proti tútorovi a kurátorovi osobitnú žalobu *(actio utilis)* z príslušných právnych úkonov. Pravda, tútor a kurátor znášali aj záväzky z právnych úkonov, ktoré urobili v prospech chránenca. Preto prétor priznával aj tú­torovi a kurátorovi po skončení tohto pomeru *actiones utiles* proti chrá­nencom, ak chránenci neoslobodili bývalého tútora alebo kurátora zo záväzku.

Okrem uvedených prípadov nepriame zastúpenie prenikalo a upevňo­valo sa pomocou troch ďalších inštitútov, a to jednak pomocou už spome­nutej **splnomocnenej správy, príkaznej zmluvy** *(mandatum -* § 67, IV) a napokon **obstarávaním cudzích záležitostí bez príkazu** *(negotorium gestio -* § 70,1). V zásade na veci nič nemení, že správcami boli spravidla prepus-tenci patróna, a teda v istom zmysle podriadené osoby, a ich vnútorný vzťah sa kryl s patronátnym vzťahom. Treba mať na zreteli aj to, že príkaz *{mandatum)* pôvodne znamenal len jednotlivé poverenie *(procurator unius negotiationis),* nie však generálne poverenie.

*Negotiorum gestio,* ktorého cieľom bolo zámerné nepriame zastupova­nie, uviedol do života až prétor priznaním žalôb zainteresovaným stra­nám. Prednosťou obstarania cudzích záležitostí bez príkazu *(negotiorum gestio)* bolo, že ho bolo možné použiť aj na záležitosti, ktoré nemohli byť obsahom príkazu.

Od konca klasickej doby, vďaka pôsobeniu jurisprudencie, zbližovala sa splnomocnenecká správa s mandátom i s *negotiorum gestio,* a najmä sa pripustil **generálny mandát.** Vývoj potom **vyvrcholil** v tom zmysle, že kaž­dého (generálneho i jednotlivého) správcu právne považovali za príkazní-ka, mandatára.

3. Pojem a delenie právnych skutočností:  
  
**I. Právna skutočnosť**

Právna norma je hypotetickou normou, teda zloženou z podmieňujú­cej skutočnosti (skutkového stavu) a z podmieneného právneho následku. Spojenie medzi týmito dvoma časťami je normatívne, a nie kauzálne, lebo právny následok má nastúpiť len v prípade vyskytnutia sa (existencie) jeho podmienky, ale nemusí nastúpiť.

Každú takúto podmieňujúcu skutočnosť, na ktorú právny poriadok viaže právne následky, nazývame **právnou skutočnosťou.** Ak podmienkou nastúpenia právnych následkov je súhrn skutočností, hovoríme o **skutko­vej podstate.**

Nie každá skutočnosť, ktorá sa vyskytne v spoločenskom živote alebo v prírode, je už aj právnou skutočnosťou, aleje ňou len vtedy, ak právny poriadok na ňu viaže právne následky. Napríklad nie každá búrka, ľado­vec, požiar je právnou skutočnosťou vyvolávajúcou nárok na vyplatenie poistného, ale len za určitých podmienok a len u poškodených, ktorí boli proti týmto živelným pohromám poistení. Spievanie je tiež právnou sku­točnosťou, ale len vtedy, ak mu právny poriadok v istých spojitostiach právnu povahu priznáva, napríklad na základe pracovnej zmluvy.

Právne následky, ktoré sa normálne viažu na právnu skutočnosť, spočí­vajú v tom, že medzi subjektmi právny pomer určitého typu vznikne, ale­bo už existujúci právny pomer sa zmení alebo dokonca zruší, alebo inými slovami, že subjektívne práva a povinnosti vzniknú, zmenia sa, alebo za­niknú.

**II. Delenie právnych skutočností**

Právne skutočnosti sa delia podlá rôznych kritérií, napríklad

1. **podlá ich objektívnej povahy**

a) na skutočnosti a skutkové stavy,

b) na skutočnosti pozitívne a negatívne a

c) na skutočnosti jednoduché a zložité (skutkové podstaty), alebo

2. **podľa spôsobu, ako ich hodnotí právny poriadok,**

a) na skutočnosti prírodné (udalosti) a

b) na ľudské konanie, pričom dôraz nie je na ľudskom prvku, ale na tom, že právny poriadok hodnotí pri nich vedomie a vôľu kona­júcich.

Medzi **ľudskými konaniami** zasa treba rozoznávať aa) **dovolené právne konania** *(actus liciti),* čiže právne úkony (napr. zmluvy, testament a pod.), a

bb) **nedovolené konania** *(actus illiciti* alebo *delicta),* čiže protiprávne úkony. To ľudské konanie, správanie, s ktorým právny poriadok nespája žiad­ne právne účinky, je z hľadiska práva indiferentným, právne bezvýznam­ným ľudským konaním.

4. Podmienka pri právnom úkone, pojem, druhy a účinky:  
**II. Podmienka**

Podmienkou *(condicio)* rozumieme budúcu, neistú, ale možnú udalosť, na ktorú konajúci viaže účinky právneho úkonu. Zmyslom pripojenia pod­mienky bolo odložiť právne účinky do splnenia udalosti, alebo roz­viazať ich **v** okamihu splnenia udalosti. Niekedy pripojená podmienka platila za nepripojenú. Podmienku bolo možné pripojiť ku všetkým práv­nym úkonom okrem tzv. *actus legitimi* (Pap. D. 50, 17, 77), ktoré sa pripoje­ním stávali neúčinné; boli to *mancipatio* (§ 54, II, 1), *acceptilatio* (§ 63, II, 1), *hereditatis aditio* (§ 77,1), *servi optio* (§ 78, II), *datio tutoris* (§ 27,1) a v klasic­kom práve aj niektoré iné formálne úkony, napríklad *in iure cessio* (§ 54, IV, 2).

Podmieňujúca udalosť môže závisieť, a to celkom alebo sčasti, od vôle podmienene oprávneného. Podľa toho rozoznávame **podmienku závislú od oprávneného** (potestatívnu), **náhodnú** (kazuálnu) a **zmiešanú** (mixtu).

Ďalej rozoznávame podmienky **kladné** (afirmatívne) a **záporné** (nega­tívne) podľa toho, či sa účinky právneho úkonu podmieňujú tým, že sa nie­čo stane (urobí), alebo tým, že sa niečo nestane (neurobí).

Z právneho hľadiska oveľa významnejší je rozdiel medzi podmienkou odkladacou (suspenzívnou) a rozväzovacou (rezolutívnou). Pri **odklada­cej podmienke** sa účinky právneho úkonu odkladajú (suspendujú) až do okamihu splnenia podmieňujúcej udalosti, naopak, pri **rozväzovacej pod­mienke** účinky právneho úkonu prestávajú, rozväzujú sa **v** okamihu splne­nia podmieňujúcej udalosti.

Čo treba považovať za **splnenie podmienky?** Pri kladnej podmienke je to splnenie, nastúpenie, reálne vyskytnutie sa podmieňujúcej udalosti; na­opak, pri negatívnej podmienke je to reálne overenie, istota, že podmie­ňujúca udalosť už nenastane.

Dokiaľ sa podmienka nesplní, účinky právneho úkonu sú neisté, ne­vedno, aký bude ich definitívny osud, či vôbec nastanú (pri odkladacej podmienke) alebo či budú **trvať** bez obmedzenia (pri rozväzovacej pod­mienke). Preto obdobie od uzavretia právneho úkonu až do splnenia pod­mienky, obdobie neistoty, nazývame „zavisnutím" podmienky *(condicio pendet).* Počas tejto neistoty pri odkladacej podmienke účinky právneho úkonu ešte nenastali, kým pri rozväzovacej podmienke už nastali. Splne­ním odkladacej podmienky *(condicio existit)* účinky právneho úkonu nastú­pia, pri rozväzovacej podmienke prestanú. Ak sa odkladacia podmienka nesplní *(condicio deficit),* účinky právneho úkonu už vôbec nenastanú, právny úkon zostane trvalé neúčinný; ak sa nesplní rozväzovacia podmien­ka, právny úkon zostáva natrvalo účinný. V niektorých prípadoch sa pova­žuje podmienka za splnenú **(fikcia splnenia),** ak osoba zainteresovaná na nesplnení prekazila splnenie podmienky.

Povedalo sa, že podmienkou môže byť len udalosť objektívne neistá, budúca a možná. **Podmienkou preto nie je**

1. udalosť **minulá** alebo **prítomná** *(condicio in praesens vel in praeterito collata),* hoci to strany subjektívne nevedia, preto účinky právneho úkonu nastupujú ihneď,
2. podmienka **nevyhnutná** *(condicio quae omnimo modo exstatura est) -*účinky nastúpia, ale až po udalosti,
3. podmienka **nemožná** *(condicio impossibilis),* či už vo svete prírody, alebo **v** rámci práva; pripojenie nemožnej podmienky robilo právne úkony *intervivos* neplatnými, kým pri úkonoch *mortis causa* sa pokladala za ne­pripojenú, a teda takéto úkony boli platné,
4. podmienka **nemravná** *(turpis),* **posmešná** *(dirisoria)* a **nedovolená** *(il-licita),* ktorú v justiniánskej dobe posudzovali ako podmienku nemožnú, ale v klasickej dobe proti účinnosti právneho úkonu zasahoval prétor odo-pretím žaloby alebo poskytnutím námietky podvodu *(exceptio doli).*
5. podmienka **právna** *(condicio iuris),* ak už zo zákona (a teda nie z vôle strán) sú účinky právneho úkonu závislé od podmieňujúcej udalosti.

V rímskom práve sa rozväzovacia podmienka uznávala v klasickej dobe len výnimočne, bežnejšie až v justiniánskom práve. Pri kontraktoch *bonae fidei,* najmä pri kúpe, sa vyskytovala v podobe predaja na úver, predaja s výhradou odstúpenia a kúpy na skúšku (§ 67,1).

5. Hlavné oblasti činnosti laických právnikov (jurisprudencia):

Podľa zachovaných správ činnosť laických právnikov možno vystihnúť slovami žalovať *(agere),* ochraňovať *(cavere),* odpovedať *(respondere)* a ne­skôr aj písať *(seribere).*

***Agere***bola pomoc pri zostavovaní žaloby, žalobnej formuly na použitie pred súdom; znamenala radiť, čo a ako má žalobca pred súdom robiť. Právnik, to nebol dnešný advokát; právnik dal len radu a na súde za stranu vystupoval rečník so svojou výrečnosťou.

***Cavere***znamená pomoc pri uzavieraní zmlúv a vôbec pri právnych úko­noch, aby strana mala v prípadnom spore jasnú právnu pozíciu. Preto sa hovorí aj o preventívnej jurisprudencii alebo aj o kauterálnej jurisprudencii.

Právnici poskytovali predovšetkým dobrozdania *(****responsum****).* Poskyto­vali ich spravidla verejne, ústne alebo písomne a len na základe svojich schopností a vedomostí. Preto si mohli dobrozdania rôznych juristov aj protirečiť.

***Scribere***znamenalo literárnu odbornú činnosť a práve z nej vznikala právnická literatúra. Spočiatku to boli zbierky komentárov k zákonom (prétorským alebo provinčným) a ediktom, zbierky formulárov na rôzne právne úkony a neskoršie aj systematické a teoretické traktáty a učebnice. Tak sa začalo klasické obdobie rímskej právovedy a rímskeho práva. V tomto období vynikli právnici, ako boli Cato st., Q. M u c i u s S c a e -vola, Servius Sulpicius Rufus, Alfenus Varus a iní.

6. Omyl pri právnom úkone:

Osobitnú pozornosť si zaslúžil omyl *(error).* Pod **omylom** rozumieme nevedomú nezhodu medzi vôľou a jej prejavom, ktorá je spôsobená ne­znalosťou *(ignorantia)* konajúceho o právnych alebo skutkových prvkoch právneho úkonu. Podľa toho sa rozoznáva právny omyl a skutkový omyl.

**Právny omyl** sa v zásade považoval za bezvýznamný, lebo nebol ospra­vedlniteľný, a preto šiel na účet mýliaceho sa v zmysle zásady „neznalosť práva každému škodí, neznalosť skutku neškodí" *(ignorantia iuris cuique nocet, ignorantia facti non nocet* - Paul D. 22, 6, 9 pr.), alebo nepoznať záko­ny je hrubá nedbanlivosť *(ignorare leges est lata culpa)* alebo napokon, že právo je v prospech bdelých, a nie spiacich *(iura vigilantibus, non dormienti-bus prosunt).*

**Skutkový omyl** sa týka skutkovej stránky právneho úkonu, teda najmä pohnútky, prejavu a obsahu prejavu.

**Omyl v pohnútke,** t.j. v predstave, ktorá priviedla konajúceho k právnemu úkonu, je spravidla bezvýznamný okrem prípadu, keď k nemu došlo pod vply­vom podvodu alebo ak pohnútka bola súčasťou obsahu právneho úkonu.

Aj **omyl v prejave** bol bezvýznamný, lebo tu celkom chýbala vôľa kona­júceho, napríklad prerieknutie sa, prepísanie sa a pod.

O **omyle v obsahu** právneho úkonu hovoríme, keď konajúci dáva svoj­mu prejavu iný zmysel, než objektívne má. Môže sa týkať typu kauzy, oso­by, predmetu, vlastnosti predmetu alebo osoby právneho úkonu. Môže sa vyskytovať na jednej strane alebo u oboch konajúcich.

V rímskom práve sa omylu priznával význam len vtedy, ak išlo o omyl podstatný a ospravedlniteľný zároveň. Zásadne sa za **podstatný omyl** po­važoval taký omyl, pri ktorom bolo možné rozumne prijať, že konajúci by nebol právny úkon urobil, keby nebolo došlo k omylu. Za **ospravedlniteľ­ný omyl** sa považoval taký omyl, ktorý sa odôvodnene mohol odpustiť oso­be priemerne rozumnej a obozretnej. Už v klasickej dobe sa nezdalo zlučiteľné s vážnosťou právneho života, aby sa nebral zreteľná podstatný a ospravedlniteľný omyl, a v poklasickej dobe, ktorá zdôrazňovala vôľu ko­najúceho, sa ospravedlniteľný omyl bral ešte viac do úvahy.

**Za podstatný skutkový omyl** *(error essentialis)* sa považoval omyl, ak sa týkal:

1. typu právneho úkonu *(error in negotio),*
2. totožnosti osoby protistrany *(error in persona),* ak záležalo na totož­nosti osoby *(intuitupersonae),* napríklad pri manželstve, pracovnej zmluve, zmluve o diele, u dediča a pod.

c) totožnosti predmetu *(error in corpore),*

d) podstaty alebo množstva predmetu *(error in matéria, in subsíantia* a *error in quantitate),* lebo spolu identifikujú predmet právneho úkonu (napr. omyl v pohlaví otroka, alebo medenú vec kupujúci považoval za zla­tú a pod.), avšak tento omyl bol významný len pri konsenzuálnych kon­traktoch vzhľadom na *bonafides.* **Omyl** vo **vlastnostiach** *(error in qualitate)* bol právne bezvýznamný; išlo vlastne o omyl v pohnútke.

7. Civilné a prétorské právo:

**I. Občianske právo (ius civile)**

Názov naznačuje, že rímske občianske právo platilo pôvodne len pre rímskych občanov. Aj v modernej dobe si tento výraz zachováva v podstate pôvodný zmysel. V antickom svete právne úpravy platili výlučne pre obča­nov príslušného štátu (tzv. princíp personality). Túto zásadu neskôr dopl­nila zásada územnosti (tzv. princíp teritoriality), podľa ktorej právo platilo pre všetkých, ktorí sa nachádzali na štátnom území. V modernej dobe platia v zosúladenej forme oba tieto princípy, teda právo platí pre občanov, prípadne aj pre cudzincov, pokiaľ sa nachádzajú na území cu­dzieho štátu.

Rímske občianske právo upravovalo vzťahy medzi rímskymi občanmi na­vzájom, ako aj medzi občanmi a štátom. Právnik Gaius to vyjadril vo svojej učebnici (Inst. 1,1) takto: „Všetky národy, ktoré sa riadia zákonmi a obyčaj-mi, užívajú sčasti svoje vlastné, sčasti právo spoločné všetkým ľuďom, lebo právo, ktoré si ktorýkoľvek národ sám pre seba ustanovil, to sa nazýva jeho vlastným občianskym právom, akoby vlastným právom obce" *(Omnes populi, qui legibus et moribus reguntur, partim suo proprio partim communi omnium homi-num iure utuntur: nam quod quisque populus ipse sibi ius constituit, id ipsius prop-rium est vocaturque ius civile, quasi ius proprium ávitatis).* Civilné právo bolo obsiahnuté v zákonoch a iných im na roveň postavených prameňoch, naprí­klad v uzneseniach plebsu a senátu, v cisárskych nariadeniach a i.

Zmluvou o spojenectve sa Latínom en bloc alebo aj jednotlivo *(Latini coloniarii)* priznalo právo obchodovať a uzavierať manželstvá *(ius commercii* a *ius conubii)* s rímskymi občanmi, teda podľa rímskeho občianskeho prá­va. Táto tendencia zrovnoprávňovať cudzincov, najmä provinčné obyva­teľstvo s rímskymi občanmi, vyvrcholila roku 212 po Kr. všeobecným priznaním rímskeho občianstva všetkému obyvateľstvu Rímskej ríše *(constitutio Antoniniana).* V súvislosti s tým vznikol problém vzťahu rímske­ho občianskeho práva k domácim provinčným občianskym právam, naj­mä na gréckom východe, kde pre asimiláciu Rímom panovala nechuť. Východné provincie naopak podliehali gréckemu vplyvu, helenizácii. Veľ­kú zásluhu na rozvoji rímskeho občianskeho práva mali právnici (§ 12, VII) a prétori (§ 12, VI).

**II. Úradnícke právo (ius honorarium)**

Postupom času a najmä s územným rozvojom Rímskej ríše sa ako vý­znamný nedostatok rímskeho občianskeho práva prejavili dve jeho črty. Predovšetkým **princíp personality** brzdil styky Rimanov s ostatným oby­vateľstvom, najprv len s italským a neskôr aj provinčným. Pochopiteľne, že na stykoch vôbec, ale najmä na hospodárskych a obchodných, mali osobit­ný záujem nielen rímski občania ako súkromníci, ale aj obyvateľstvo celej ríše. Druhým brzdiacim nedostatkom sa ukázala priveľká **formálnosť rím­skeho občianskeho práva** a **v** spojitosti s tým aj nepružnosť **v** styku rím­skych občanov s ostatným obyvateľstvom ríše. Bolo životne dôležité tieto nedostatky odstrániť. Prostriedok sa našiel **v** právomoci rímskych magis­trátov, najmä prétorov.

**Rímski magistráti** boli pochopiteľne viazaní civilným zákonom, ale v rámci vládnej a správnej právomoci im patrilo významné nariaďovacie právo *(ius edicendi),* ktoré mohli **vyjadriť** ústne *(coram)* alebo písomne *(edic-tum).* Z hľadiska rozvoja súkromného práva boli významné predovšetkým **písomné súdne (justičné) edikty,** ktoré sa týkali výkonu súdnej právomoci (jurisdikcie), teda riešenia právnych sporov medzi občanmi. Takúto súdnu právomoc mali len niektorí úradníci, konkrétne mestský prétor, cudzinec­ký prétor, kurulský edil, **v** provinciách miestodržiteľ a finančný kvestor.

Právotvorná činnosť prétora sa odlišovala od zákonodarnej činnosti oprávnených orgánov (zhromaždení ľudu, senátu a cisára). Prísne vzaté, **prétor nemohol tvoriť občianske právo** *(praetor iusfacere non potest),* lebo jeho právomoc sa obmedzovala len na výkon súdnictva (jurisdikcie). Pred­sa však svojimi pomocnými prostriedkami, ktoré nastupujúci prétor kaž­doročne publikoval vo svojom edikte - aj keď to nebolo vždy v súlade s riadnou civilnoprávnou súdnou cestou - **v** skutočnosti *(de facto)* vý­znamne prispieval k tvorbe práva. Prétor na ochranu majetkových záuj­mov rímskych občanov vytvoril také formy pomocných prostriedkov, ktoré nespočívali na strnulých pravidlách civilného práva, ale na magis­trátnej právomoci. Týmto spôsobom prétor podporil v mimoriadnej mie­re tú časť občianskeho práva, ktorá upravovala tovarovovýmenné vzťahy. Napríklad prétor uviedol občana do držby cudzieho pozemku, keď sa ten­to dostal do situácie, z ktorej mu hrozila škoda, alebo prétorov príkaz nie­komu upustiť od určitej právo porušujúcej činnosti atď. Hovorí sa tu o **prétorskom práve** *(ius praetorium)* alebo všeobecnejšie o **úradníckom práve** *(ius honorarium)* alebo aj o magistrátnom práve.

Papinián (D. 1, 1, 7,1) ho definuje ako „právo, ktoré zaviedli prétori vo verejnom záujme s cieľom podporiť alebo doplniť alebo opraviť civilné právo" *(ius praetorium est, quod praetores introduxerunt adiuvandi vel supplen-di vel corrigendi gratia propter utilitatem publicam).* Tým sa dosiahla nespor­ná pružnosť v rozhodovaní sporov medzi rímskymi občanmi.

8. Charakterizujte verejné a súkromné právo a uveďte 3 rozdiely medzi nimi:  
 **§ 7. Verejné právo (ius publicum)**

Protiklad verejného a súkromného práva sa objavuje už v poslednom storočí pred Kr. Už Ciceró verejnýmprávom rozumel predovšetkým prá­vo, ktoré vychádzalo od štátu alebo ním bolo uznané a malo zaväzovať všetkých príslušníkov spoločnosti (tzv. *ius cogens).*

Neskôr prvok záväznosti ustúpil do pozadia, lebo o záväznosti štátom daného práva sa nepochybovalo; preto sa dôraz položil na právom chráne­ný záujem. Toto poňatie prevážilo a v jeho zmysle sa u Ulpiána (D. 1, 1, 1, 2) stretávame s vymedzením, že „verejné právo je to, ktoré sa vzťahuje na rímsky štát..., lebo niečo je verejne užitočné ..., verejné právo má miesto v sakrálnych veciach, v kňazskom stave a magistrátoch".

Nachádzame však aj zmienky, podľa ktorých verejné právo sa vzťahuje aj na súkromné veci, napríklad na otázku spôsobilosti urobiť závet. Papi-nianus napísal (D. 28, 1, 3): „Spôsobilosť urobiť závet je vecou nie súkrom­ného, ale verejného práva" *(Testamenti factio non privati, sed publici iuris est).* Ak sa vychádza z koncepcie prospešnosti, neraz sa môžu dostať do ob­lasti verejného práva otázky, ktoré sa bežne považujú za súkromné. Hrani­ca medzi verejným a súkromným je značne pružná.

Za **verejné právo** sa v rímskom právnom poriadku považovali oblasti ústavného, administratívneho a trestného práva.

**§ 8. Súkromne právo (ius privatum)**

Pojem súkromné právo bol v rámci rímskeho právneho poriadku **oveľa** zložitejší, nezje to v modernej dobe. Zložitejší predovšetkým v tom zmys­le, že zahŕňal viaceré relatívne samostatné zložky, ktoré sa **v** niečom dopl­ňovali, v niečom si protirečili alebo sa rozchádzali. Práve **v** tom bola spomenutá osobitosť rímskeho právneho poriadku. Takýmito zložkami boli: civilné právo, úradnícke (honorárne) právo, prirodzené právo, cudzi­necké právo *(ius gentium)* a domáce právo provinčného obyvateľstva.

Ako protiklad verejného práva sa spočiatku za súkromné právo pova­žovali úpravy vyplývajúce z právnych úkonov (najmä zo zmlúv), ktorými si jednotliví občania usporadúvali vzájomné vzťahy v rámci priznanej voľnos­ti, súkromnej autonómie (pozri ďalej § 30). Kedze občania neboli nútení do úpravy vzájomných vzťahov, nepriznával sa tejto úprave donucovací, ale voľný, obsahovo pestrý a samými občanmi formovateľný charakter. Hovorí sa tu o dispozitívnom práve *(ius dispositivum),* **v** protiklade k verej­nému právu ako donucovaciemu *(ius cogens).*

Keď sa neskôr pri vzťahu verejného a súkromného práva kládol dôraz na prospech, užitočnosť *(utilitas),* komu to, ktoré právo slúžilo a ako a komu po­skytovalo ochranu, dostal aj pojem súkromného práva prospechový obsah.

Právnik Ulpián to na uvedenom mieste (D. 1,1,1, 2) vyjadril komplex­ne takto: „Táto veda (totiž o práve) má dve časti: verejnú a súkromnú. Ve­rejné právo sa vzťahuje na rímsky štát, zatiaľ čo súkromné právo na záujem jednotlivcov: sú totiž veci, ktoré sú prospešné verejnosti a veci prospešné súkromným osobám" *(Huius studii duae sunt positiones, publicum et priva­tum. Publicum ius est quod ad statum rei Romanae spectat, privatum quod ad singulorum utilitatem: sunt enim quaedam publice utilia, quaedam privatim).*

Aj **v** rímskom právnom poriadku sa v zásade uznávala prednosť spolo­čenského záujmu a prospechu pred záujmom jednotlivcov, súkromným. Právnik Papinián (D. 2, 14, 38) to pre oblasť právneho poriadku vyjadril výrokom, že „pravidlá verejného práva nemôžu byť zmenené dohodou súkromných osôb" *(ius publicum privatorum pactis mutari non potest).* Obča­nia si mohli **v** rámci priznanej voľnosti upravovať svoje vzájomné súkrom­né vzťahy, nemohli však meniť úpravy o ľudových zhromaždeniach, o magistrátoch atď.

Podľa Ulpiána (D. 1, 1, 1, 2) „súkromné právo je trojdielne: skladá sa totiž z prirodzených pravidiel alebo z pravidiel národov alebo pravidiel občianskych" *(privatum ius tripertitum est: collectum etenim est ex naturalibus praeceptis aut gentium aut civilibus).* Kritérium tohto rozdelenia sa opiera o dôvod platnosti jednotlivých zložiek súkromného práva.

- 3 rozdiely: normy, vzťahy subjektov, sankcie

9. Materiálne a formálne pramene práva a druhy prameňov rímskeho práva:  
Prameň vzniku práva je široký, a preto neraz aj nejednotný pojem. Naj­častejšie sa možno stretnúť s delením prameňov na **pramene poznania práva** (§ **1**1) a na pramene vzniku práva. **Prameň vzniku práva** zasa sa ro­zumie v zmysle materiálnom a formálnom.

**Materiálnym prameňom vzniku práva** sú všetky sociálne javy a potre­by, ktoré formujú a podmieňujú podstatu právneho poriadku ako celku alebo jeho jednotlivých noriem.

Z právnotechnického hľadiska oveľa dôležitejšie sú **formálne pramene vzniku práva.** Rozumejú sa nimi formy, ktorými vládnuca spoločenská sila (trieda, skupina) prejavuje svoju vôľu; forma prejavuje aj bezprostredným dôvodom vzniku práva, resp. jednotlivej právnej normy. Aká forma preja­vu vládnucej spoločenskej sily je v tom-ktorom období a v tej-ktorej spo­ločnosti rozhodujúca, závisí od toho, ako je uspôsobený a organizovaný výkon štátnej moci **v** spoločnosti. To zasa závisí od formy štátu, od formy vlády a od formy štátneho zriadenia. V I. kapitole sme uviedli, ktoré orgá­ny v rímskom štáte mali právotvornú moc.

10. Druhy právnych úkonov (+ príklady na uvedené druhy):  
**III. Delenie právnych úkonov**

Už v rímskom práve sa právne úkony delili podľa rôznych kritérií na

1. **majetkové a osobné** podľa toho, či ich predmet je oceniteľný v pe­niazoch;
2. **medzi živými** *(inter vivos)* a **pre prípad smrti** *(mortis causa),* kde je účinnosť podmienená smrťou konajúceho;
3. **jednostranné** *(unilaterales)* a **dvojstranné** *(bilaterales)* podľa toho, či právny úkon predpokladá prejav jednej strany, alebo prejavy dvoch proti sebe stojacich strán. Dvojstrannými právnymi úkonmi sú zmluvy. Zmluvy zasa delíme na jednostranné a dvojstranné podľa toho, či je na plnenie z nich zaviazaná len jedna alebo obidve zmluvné strany. V tomto prípade zasa môžu byť plnenia strán vzájomne rovné (synalagmatické - *contractus bilaterales aequales)* alebo nerovné *(contractus bilaterales inaequales);*
4. **odplatné** (onerózne) a **bezodplatné** (lukratívnej podľa toho, či plne­nie jednej strany je vyvážené protiplnením druhej strany;
5. **kauzálne** a **abstraktné** podľa toho, či platnosť úkonu predpokladá určitú kauzu, alebo nie. **Kauza** je právom uznaný hospodársko-spoločenský cieľ právneho úkonu. V dôsledku toho abstraktným úkonom bolo možné uskutočniť aj viac hospodársko-spoločenských cieľov.
6. **formálne** a **neformálne** podľa toho, či platnosť a účinnosť úkonu sú viazané na dodržanie určitej formy alebo nie. Tieto rozdiely nemajú len propedeutický alebo teoretický význam, ale naopak, majú ďalekosiahly praktický význam, ako to uvidíme pri podrob­nom výklade jednotlivých právnych úkonov;
7. **zaväzovacie** a **dispozitívne** (scudzovacie) podľa toho, či sú zamerané na založenie dlžníckeho pomeru, napríklad pôžičku, nájom a iné, alebo či sú zamerané na bezprostredný prevod, zmenu alebo zrušenie subjektívne­ho práva, napríklad vlastníckeho práva, na prepustenie na slobodu, zria­denie služobnosti, cesiu pohľadávky

11. Výklad (interpretácia) práva - pojem, druhy a význam:Keď sa uvažuje o význame rímskej právnej vedy, právom sa obyčajne spomína jej najdôležitejšia časť, **výklad, interpretácia.**

Výraz bol aj v sta­rom Ríme mnohoznačný, prevzatý z gréckej rétoriky, a po dlhšom čase na­trvalo zakotvil v oblasti právnej vedy ako **právna interpretácia.** Interpretáciou (od *interpretari* - tlmočiť, prekladať, vyjasňovať, vykladať) sa rozumie tá rozumová činnosť právnika, ktorou sa usiluje dopátrať prav­divého zmyslu použitého slova **v** zákone, nariadení, **v** zmluve a pod. Je to činnosť azda najdôležitejšia v oblasti práva. Súvisí to s tým, že aj v oblasti práva sa dorozumievame slovami tak v súčasnosti, ako aj v antickom svete.

Aby sme sa riadne dorozumeli, musíme používať slová **v** rovnakom zmysle a význame. Takmer každé slovo má širokú škálu významov. Avšak aj tak­mer každé slovo sa používa prevažne a stabilne v určitom zmysle. Okrem tohto bežného zmyslu ho možno používať aj v širšom alebo užšom vý­zname. Za hranicou možného širšieho významu slova prichádza do úvahy len obdoba, **analógia.** Z tohto stavu vyšla najzákladnejšia náuka o inter­pretácii slova a v spojitosti s tým o spôsoboch interpretácie.

Ak sa berie zmysel slova podľa bežného užívania, hovorí sa o **deklaratórnom výklade** (interpretácii). Ak však vykladajúci berie za základ rozsah zmyslu slova z priestoru medzi bežným zmyslom a hranicou možného užšieho zmyslu, hovorí sa o **rozširujúcom (extenzívnom) výklade slova.** Ak naopak náplň zmyslu slova sa berie z priestoru medzi bežným zmyslom slova a hranicou možného užšieho zmyslu, hovorí sa o **zužujúcom (reštriktívnom) výklade.**

Rímski právnici si vypracovali tieto **základné spôsoby výkladu;** naprí­klad *lex Aelia Sentia* zakazovala prepustenie otroka *infraudem creditorum.* V praxi sa nastolila otázka, či*,* odkazovník mal byť po­važovaný za veriteľa v zmysle uvedeného zákona. Hermogenián odpove­dal (D. 40, 9, 29 pr.), so zreteľom na bežný zmysel slova veriteľ, že aj fideikomisária (druh odkazovníka) treba považovať za veriteľa. Použil sa tu deklaratórny výklad.

Rovnako pri deklaratórnom výklade dotálny pozemok zostával dotálnym aj po rozlúčení manželstva (Papinián, D. 23, 5, 12 pr.) a bolo naň tre­ba uplatniť Júliov zákon o cudzoložstvách.

V Akvíliovom zákone boli skutkové podstaty poškodenia cudzej veci vymedzené slovami: spáliť - *urere,* rozbiť *-frangere* a zlomiť - *rumpere.* Ich význam mohol byť vykladaný rôzne. *Rumpere* (zlomiť, rozlomiť) znamena­lo pôvodne násilné zranenie otroka a živočícha, ale v neskoršej dobe sa ním extenzívnym výkladom rozumelo aj *corrumpere* (poškodiť), teda každý druh zhoršenia veci, aj nenásilného, napríklad aj spôsobenie potratu sla­bým úderom, bodnutím (Ulp. D. 9, 2, 27, 17; Ulp. D. 9, 2, 27, 22).

V 1. kapitole Akvíliovho zákona sa hovorilo o protiprávnom zabití cu­dzieho otroka alebo štvornohého stádového zvieraťa *„quadrupedem velpe-cudem".* Nesporné bolo, že tam patrili ovce, kozy, kone, voly, muly a somáre. Diskutovalo sa o tom, čo s ostatnými **v** domácnostiach chovanými štvornohými zvieratami, najmä ošípanými. Proti ošípaným viacerí namie­tali, že nedávajú trvalý úžitok. Napokon sa presadil rozširujúci výklad La-beona, že aj ošípané treba zahrnúť pod *pecudes.*

Júliov zákon *de maritandis ordinibus* dovoľoval patrónovi zaviazať si pre-pustenku prísahou, že sa nevydá. Neskorší právnici vykladali túto prísahu v tom zmysle, že platila len po určitý čas (napr. pokiaľ nedospelé deti ne-odrástli), nie však natrvalo (Ter. Clem. D. 40, 9, 31; Ulp. D. 28, 16, 3, 5).

Príklad reštriktívneho výkladu umožnila *lex Voconia.* Podľa tohto záko­na mohol občan, ktorý bol zaevidovaný do cenzorského súpisu s majet­kom 100 000 asov, ustanoviť ženu za testamentnú dedičku. Došlo však k zmene valuty a do cenzorskej listiny 1. triedy sa žiadalo 100 000 sester-ciov. Medzitým sa asy rozlišovali na ťažké a ľahké. Jeden sestercius sa rov­nal približne jednému ťažkému asu. Prax reštriktívne vykladala, že pre zápis do cenzorského zoznamu treba 100 000 ťažkých asov.

Júliov zákon *de maritandis ordinibus* mal ustanovenia o neschopnosti nadobudnúť dedičstvo a legáty osobami bezdetnými alebo neženatými. Pri výklade ustanovenia vznikla otázka, či sa tento zákaz vzťahoval aj na prétorskú *bonorum possessio.* Paulus (D. 50, 16, 138) odpovedal áno, lebo v bežnej reči pod *hereditas* sa rozumelo aj *bonorum possessio.*

Zužujúco boli vykladané predpisy Júliovho zákona *de maritandis ordini-bus* o manželských prekážkach medzi senátormi a prepustenkami.

O **striktnej interpretácii** hovoríme vtedy, keď formálne dôvody nedo­voľujú uvažovať o analógii alebo reštriktívnom alebo extenzívnom výkla­de. Napríklad v spojitosti s ručením. Apulejov zákon (r. 241 pred Kr.) dovoľoval regresný nárok ručiteľov proti hlavnému dlžníkovi len pri *sponsio a.fideipromissio.* Keď sa neskôr používala *zjfideiussio,* prax nepripúšťala vztiahnuť regresný nárok aj v prospech fideiussora (Gai Inst. 3, 127; 3, 122).

Ustanovenia Júniovho zákona, ktorý zakázal Latínom nadobúdať *ex tes-tamento,* sa nevzťahovali analógiou ani rozširujúcim výkladom *nz.fideico-mis;* právnici trvali na striktnom výklade.

Striktný výklad, ktorý nepripúšťa rozšírenie alebo zúženie významu bežnej (obvyklej) reči, sa vlastne obmedzuje na deklaratórny výklad.

**Dôkaz** opakom *(argumentum a contrario)* označuje len prípady, v kto­rých sa odmieta analógia, lebo tu niet prirovnateľnej skutkovej podstaty. Niekedy sa analógia zahŕňa do extenzívnej interpretácie.

Mimoriadne významnú rolu hrala interpretácia týkajúca sa vzťahu *ver-ba - voluntas,* čiže vôľa a jej prejav - vôľa poručiteľa oproti jeho slovám (pre­javu) v testamente. Presadila sa vôľa *(voluntas).*

Interpretácia mala značný praktický význam. Právo vykladali najvyšší úradníci, cisári, sudcovia, ale najmä právnici.

**Zákon XII tabúl'** obsahoval len niekoľko jadrných viet, ktoré vystačili pomerom malého poľnohospodárskeho štátu. Veľký pokrok v politickom, hospodárskom a spoločenskom živote na začiatku republiky si vyžadoval hlboké zmeny v civilnom hmotnom i procesnom práve v záujme rozvíjajú­ceho sa obchodu a úveru. Tomu práve vynikajúco okrem prétorov po­mohli aj právnici. Výbornou pomocou im boli práve **spôsoby** spočiatku **pontifikálnej,** neskôr **laickej interpretácie.** Bez tejto interpretačnej zruč­nosti si vôbec nemožno vysvetliť, že Rimania vystačili s takým malým poč­tom zákonov a že Zákon XII tabúľ platil - hoci vo veľkej miere len formálne - takmer celé tisícročie.

Interpretácia sa stala organickou časťou civilného práva. Právnik Pomponius to priliehavo vyjadril (D. 1, 2, 2, 12), že „civilné právo alebo je usta­novené zákonom, alebo spočíva v samej interpretácii znalcov". Principát ešte napomáhal interpretáciu, ktorá sa týkala najmä prétorského ediktu. Za dominátu si však absolútny cisár vyhradil všetku tvorbu práva a dokon­ca aj jeho interpretáciu. Justinián to **v** konštitúcii Tanta (21) vyjadril, že „len jemu je dovolené zákony dávať aj vykladať" *(cui soli concessum est leges et condere et interpretari).* Pomocou interpretácie viaceré inštitúcie archaic­kého práva (najmä Zákon XII tabúl), napríklad formálny úkon *per aes lib-ram* alebo *mancipatio* alebo *manumissio et emancipatio,* boli interpretáciou tak spružnené a prispôsobené životu a jeho potrebám, že poskytovali plat­nú službu ešte celé ďalšie storočia.

Napriek všetkému prínosu interpretácie treba konštatovať, že **Rima­nia nevypracovali komplexnú teóriu výkladu práva.** Okrem spomenu­tých spôsobov výkladu v prameňoch rímskeho súkromného práva nachádzame celý rad príkladov a zásad, pravidiel interpretácie práva. Roz­trúsené sú po celých justiniánskych Digestách, ale najmä v ich posledných dvoch tituloch (D. 50, 16: o význame slov - *de verborum significatione* a D. 50, 17: o rôznych regulách starého práva - *de diversis regulis iuris antiqui;* žiada sa uviesť aspoň niektoré: Celsus (D. 1, 3, 17): „Poznať zákony, to nie je len pamätať si ich slová, ale ich silu a moc" *(Scire leges non hoc est verba ea-rum tenere, sed vim ac potestatem);* Celsus (D. 1, 8, 19) sa tiež prihováral „za dobrosrdečnejší výklad zákonov, aby sa ich zmysel - vôľa zákonodarcu za­chovali" *(benignius leges interpretandae sunt, quo voluntas earum conservetur),* alebo stanovisko Paula (D. 1, 3, 23), že „nemá sa meniť ustálený výklad" *(minime sunt mutanda, quae interpretationem certam semper habuerunt).*

Pri výklade sa mal brať zreteľ na **rovnosť** *(aequitas).* Paulus (D. 50, 17, 90) to vyjadril slovami: „Vo všetkom, ale predovšetkým v práve má sa brať zreteľ na rovnosť a spravodlivosť" *(In omnibus quidem, maxime tamen in iure aequitas spectanta est).*

Veľmi významná bola zásada, že „rozhodovať alebo dobrozdanie dávať treba len pri zohľadnení celého zákona, a nie nejakej jeho vybranej časti" (Celsus D. 1, 3, 24: *incivile est nisi tota légeperspecta una aliqua particula eius proposita iudicare vel respondere).*

Podobne Marcellus: „V pochybných prípadoch držať sa dobrosrdeč-nejšieho výkladu nieje menej spravodlivé, ako bezpečné" (D. 28, 4, 3 pr.: *Sed in re dubia benigniorem interpretationem sequi non minus iustius est, quam tutius).*

Ulpián, majúc na zreteli **výklad dôkazom od väčšieho k menšiemu** *(ar-gumentum a maiori ad minus),* vyslovil, že „sa nemá dovoliť menej, komu je dovolené viac" (D. 50, 17, 21: *non debet, cuiplus licet, quod minus est non lice-re).*

12. Justiniánska kodifikácia - jej časti a historický význam:  
Predchodcom toho, čo v 16.stor. dostalo názov Corpus Iuris Civilis, bol Corpus Iuris Iustiniani, kt. sa skladá z 3 častí-> 1.codex iustinianus

2.digesta

3.institutiones

**1.Codex Iustinianus**

* vypracovaný počas rokov 528-529, pričom na čele komisie, kt. spracovala tento Codex, stál magister oficiorum (funkcia prednostu cisárskych úradov)
* neskôr magister povýšený na quaestor sacri palaci (niečo ako minister spravodlivosti)
* Tribonianus na čele- komisia spolupracovala s právnickými školami, ktoré vznilôi už v 5.stor. v dnešnom Bejrúte a Konštantínopoli
* je zhrnutím jedného z prameňov vzniku práva- cisárskych konštitúcií, pričom zahŕňa cisárske konštitúcie od cisára Hadriána až po Justiniána
* z čoho vychádzal- 3 zbierky prijaté do r. 528:

-> Codex Gregorianus

-> Codex Hermogenianus

-> Codex Theodosianus

* prvé 2 zbierky boli súkromnými zbierkami, t.j. neboli autorizované rímskym cisárom a názvy dostali podľa ich autorov (mien rímskych právnikov), obe vznikli počas panovania cisára Diocletiana, pričom Hermogenianus je len akýmsi dodatkom a obsahujú výlučne cisárske konštitúcie cisárov Hadriána až po Diocletiana
* 3. zbierka je pomenovaná podľa rímskeho cisára vládnuceho vo vých. časti Rímskej ríše Theodosia II., kt. poveril komisiu spísaním všetkých platných cisárskych konštitúcií do jednej zbierky, kt. bola vyhlásená r. 438 najprv pre vých. časť Rímskej a v tom istom roku získala platnosť aj účinnosť, kt. poskytol cisár Valentinián (záp. časť)
* už nebola zbierka súkromnou, ale verejnou (autentickou)
* práve táto zbierka najviac ovplyvnila Codex Iustinianus

**2.Digesta**

* obsahujú celkovo 50 kníh
* pomenovanie od lat. slova digere- členiť, triediť al. usporadúvať
* gr. synonymom je gr. slovo pandekta- všetko obsahujúce, zahrňajúce
* sú tvorené rímskou jurisprudenciou,a to predovšetkým rímskymi klasickými právnikmi, kt. pôsobili od 1.stor.-3.stor.
* len tí právnici sa dostali do Digest, kt. mali právo udeľovať rady v mene cisára
* práce začali r. 530 na základe konštitúcie, kt. vydal Justinianus deo auctore (s božou pomocou)
* pôvodne mali práce trvať 10 rokov, ale komisia splnila túto úlohu za 3 roky a v decembri r. 533 mohol cisár Justinián svojou konštitúciou Tanta verejne vyhlásiť ako platné a účinné Digesta
* podľa konštitúcie Tanta bolo možné robiť->1.iba doslovné preklady z gréčtiny do latinčiny
* **interpolationes**- al. emblemata triboniani-> značky Triboniana
* komisia na čele s Tribonianom získala obrovské oprávnenia v súvislosti s prehodnocovaním originálnych diel rímskych klasických právnikov, pretože mohla prispôsobovať vety rímskych právnikov zmeneným spoločenským podmienkam, a preto je veľmi ťažké zistiť, čo bolo pôvodným dielom rímskych klasických právnikov
* momentom vyhlásenia Digest sa pôvodné diela zničili

**3.Institutiones**

* inštitúcie, učebnica práva pre právnikov
* pre ich vypracovanie bola smerodajná kniha klasického rímskeho právnika Gaia- učebnica práva v 4 knihách- kopírujú ju
* majú celkovo 4 knihy
* citácia Gaia-> Gai. Inst. 3, 12
* citácia Corpus- > Inst.
* kodifikácia Corpus Iuris Civilis trvala od r. 528-534
* potom sa zistilo, že Codex Iustinianus obsahuje veľkú časť starých cisárskych konštitúcií
* cisár Justinián sa pokúsil prepracovať Codex Iustinianus a tento dostal názov Codex Iustinianus Repetitae Praelectionis (Justiniánov kódex opätovne prepracovaný) a tento už obsahuje 12 kníh
* po r. 534 cisár Justinián pokračoval až do r. 565 vo vydávaní cisárskych konštitúcií, kt. sa označovali ako novellae, kt. na základe zásady lex posterior de rogat legi priori- zákon, kt. bol prijatý neskôr, ruší zákon, kt. bol prijatý skôr, pozmeňovali predovšetkým ustanovenia Codex Iustinianus
* od r. 534 až do r. 565 vydal 169 noviel, kt. sa dotýkali predovšetkým súkr. rímskeho práva
* A to 2 oblastí -> dedičské právo -> rodinné právo
* v oblasti dedičského práva to boli predovšetkým novely 118 a 127, ktorými sa stanovili jednotlivé dedičské triedy pri dedení na základe zákona (úprava, kt. je takmer identická s našou dnešnou)
* v oblasti rodinného práva je to novela 122, ktorou sa definitívne v rímskej rodine rozhodujúcim spôsobom začína uprednostňovať kognátsky princíp pred princípom agnátskym

**I. Ciele kodifikácie**

Rímska ríša sa roku 395 rozdelila na dve časti a roku 476 sa ako celok rozpadla. Západnú časť ríše ovládli „barbari" a východná žila vlastným ži­votom ako dedič niekdajšej svetovej Rímskej ríše.

Za takejto situácie nastúpil roku 527 na trón vo východnej časti Rím­skej ríše cisár Flavius Justinián. Len čo sa ujal moci, zaujala ho myšlienka obnoviť slávu a veľkosť niekdajšej Rímskej ríše. Mal však len skromné vojenské úspechy, a preto dúfal, že tieto ciele dosiahne skôr ob­novením duchovnej jednoty jednak pomocou kresťanstva, jednak práva. Preto upevňoval pozície cirkvi a rozhodol sa obnoviť aj jednotu práva. Po­kial'ide o jednotu práva, predpokladal, že treba predovšetkým vypracovať zbierky platného práva a upevniť jeho niekdajšiu vážnosť. V tejto oblasti Justinián nedosiahol nijaké prenikavé úspechy. Pokiaľ ide o jeho politické ciele, ukázali sa ako nerealizovateľné, lebo im chýbala vhodná hospodár-sko-spoločenská základňa. Inštitút otroctva bol v rozklade a medzi západ­nou a východnou časťou ríše boli v každom smere veľké rozdiely. Avšak napriek týmto nezrovnalostiam i neúspechu kodifikácia rímskeho práva predsa Justiniánovi zabezpečila trvalé miesto v dejinách rozvoja práva a právnej kultúry.

**II. Kodifikačné práce**

Poukázali sme na úsilie, ktoré sa v predjustiniánskom období vynaloži­lo na zhrnutie platného práva do prehľadných zbierok. Toto úsilie sa však celkovo koncentrovalo len na cisárske právo, aj to prevažne z obdobia do-minátu. Justinián si vytýčil cieľ s oveľa širším záberom. Chcel zhrnúť celé rímske právo, nielen cisárske, ale aj právo klasickej rímskej jurisprudencie. Na tú dobu to bolo takmer nepredstaviteľné podujatie a pracovný plán.

Za ústredného koordinátora tejto práce si J u s t i n i á n vybral pred­nostu cisárskych ústredných úradov *(magister officiorum),* osvedčeného právnika Triboniána. Kodifikačných úloh bolo niekoľko a Justinián ich zveril osobitným komisiám. Členom týchto komisií a niekedy aj ich predsedom bol Tribonián. Členmi komisií boli poprední profesori z práv­nických škôl v Beryte a Konštantínopole a významní konštantínopolskí ad­vokáti.

**III. Codex Iustinianus**

Prvou kodifikačnou úlohou bolo vypracovať zbierku cisárskych naria­dení *(constitutiones principum* - pozri § 12, VIII). Roku 528 poveril Justi­nián desaťčlennú komisiu nariadením *Haec quae necessario,* aby zbierku cisárskych nariadení spracovala z Gregoriánskeho, Hermogeniánskeho a Teodoziánskeho kódexu a neskorších cisárskych nariadení. Do zbierky mala pritom prevziať iba aktuálne nariadenia a prípadné rozpory v nich mala odstrániť. Komisia bola s prácou rýchlo hotová a už roku 529 naria­dením *Summa rei publicae* nadobudla nová zbierka platnosť, a tak nahradi­la predchádzajúce zbierky. Zbierka nesie názov *Codex Iustinianus.* Pomerne skoro ju však prepracovali.

**IV. Digesta**

Po skončení uvedených prác sa prikročilo k najdôležitejšej úlohe celej kodifikácie, a to k ucelenému a systematickému spracovaniu práva vytvo­reného rímskou jurisprudenciou do jednej zbierky *(Constitutio Deo auctore z* roku 530). Tribonián ako predseda zostavil 16-člennú komisiu, ktorá mala prácu urobiť za 10 rokov. Boli v nej štyria profesori práv, jedenásti advokáti a prednosta cisárskej kancelárie. Komisia mala zhrnúť všetko právo obsiahnuté v spisoch autorizovaných právnikov, ale prihliadala aj na práce neautorizovaných právnikov. Tak ako pri Kódexe mala vybrať len to, čo bolo ešte aktuálne, a cieľom aktualizácie mohla prispôsobiť for­muláciu výňatkov *(interpolationes)*

Zdá sa, že zásahov, ktorými komisia pri­spôsobovala formulácie, bolo pomerne veľa. O niektorých takýchto zmenách rozhodol sám cisár nariadením a dokonca o päťdesiatich prípadoch sa rozhodlo roku 530, skôr, než sa začali práce na Digestách (tzv. *Quinquaginta decisiones).* Odhaduje sa, že komisia preštudovala okolo 1 500 kníh od 39 autorov - právnikov, spolu asi tri milióny riadkov. Už po troch rokoch komisia predložila výsledok a zbierka nadobudla platnosť 30. decembra 533 (konštitúcia *Tanta)* a dostala názov *Digesta* alebo po grécky *Pandectae* (t.j. všetko obsahujúca).

*Digesta* sa delia na 50 kníh, tie sa delia na tituly, okrem 30., 31. a 32. kni­hy, tituly sa delia na fragmenty alebo *leges* a fragmenty na paragrafy, kto­rých číslovanie sa začína nultým paragrafom, tzv. *principium.* Každý fragment je výňatkom len zjedného diela a na začiatku sa uvádza, z akého diela a od ktorého právnika pochádza. Cituje sa bežne, napríklad D. 19, 1, 45, 2 alebo presnejšie Paul. D. 19, 1, 45, 2, kde označenie Paul. znamená meno právnika Paula, z diela ktorého fragment pochádza. Takmer tretinu celých Digest tvoria výňatky z Ulpiána, po ňom nasleduje šestina z Paula, osemnástina z Papiniána atď. Po uzákonení Digest prestali sa v právnej praxi používať spisy jednotlivých právnikov. Smerodajný bol text v Diges­tách; ba Justinián zakázal *Digesta* voľne vykladať.

V Digestách sa nám zachovalo **dedičstvo klasickej jurisprudencie.** Bez nich by sme nemali jasnú predstavu o úrovni rímskej právovedy a rímske­ho práva v klasickom období. Zachytávajú vývoj od 1. storočia pred Kr. až po justiniánsku kodifikáciu. Predstavujú taký nesmierne bohatý zdroj, že v ktorejkoľvek dobe sa po ňom siahlo, vždy sa v Digestách našli užitočné podnety na riešenie problémov, podnety na rozvoj a cibrenie právnického myslenia. Napriek všetkým nedostatkom, ktoré v nich sú, alebo výhradám, ktoré k nim tá-ktorá spoločnosť môže mať, *Digesta* majú svetodejinný vý­znam a patria k pokladom svetovej literatúry i právnej kultúry.

**V. Institutiones**

Už počas práce na Digestách vypracovali profesori Theophilus a Do-rotheus pod Triboniánovým vedením učebnicu práva pod názvom *Institu-tiones sen Elementa* (Základy). Opierali sa o staršie učebnice, najmä o Gaiovu. Učebnica platila ako zákon *(constitutio Imperatoriam* z 21. no­vembra 533). Venovaná bola „mládeži túžiacej po znalosti práva" *(cupidae legum iuventuti).* Delí sa na 4 knihy, tie na tituly a ďalej na paragrafy. Cituje sa Iust. Inst. 2, 22, 1 alebo Inst. I, 2, 22, 1).

**VI. Codex Iustíníanus repetitae praelectionis**

Pomerne skoro, už pri spracúvaní Digest, sa ukázalo, že *Codex Iustinia-nusje* prekonaný v dôsledku zmien vo výňatkoch zo spisov právnikov. Tri-bonián ho preto v spolupráci s profesorom Dorotheom a tromi advokátmi prepracoval a roku 534 vyhlásil jeho platnosť. Obsahuje cisárske nariadenie spracované v dvanástich knihách, ktoré sa delia na tituly, cisárske nariade­nia a paragrafy. Cituje sa napríklad Cod. 6, 1, 4, 2 alebo C. 6, 1, 4, 2.

Všetky tri zbierky: *Codex, Digesta* a *Institutiones* platili ako jedno dielo a od 16. storočia nesú názov *Corpus iuris civilis* alebo aj *Corpus iuris Iustiniani.*

**VII. Novellae**

Vydaním uvedených zbierok sa reformná zákonodarná činnosťjustiniá-na neskončila. Ukázala sa potreba zmeniť niektoré ustanovenia. Tieto zme­ny robil cisár novými zákonmi, akoby dodatkami ku *Corpus iuris,* tzv. *Novellae (leges novellae* - nové zákony, novely), z ktorých mnohé sa týkali súk­romného práva, najmä rodinného a dedičského. V zmysle zásady „neskorší zákon ruší prvší zákon" *(lex posterior derogat legi priori)* mali tieto novely prednosť pred zbierkami *Corpus iuris.* Poznáme ich len zo súkromných a ne­kompletných zbierok a vydaní.

13. Obdobia vývoja rímskeho právneho poriadku:  
**Vývoj rímskeho právneho poriadku** - najmä ak ide o rímske právo súkromné - býva so zreteľom na okolnosti spoločenské, kultúrno-ideové a hospodárske najvhodnejšie členený do týchto období:

1. **starorímske obdobie:** od počiatkov Ríma až do púnskych vojen; ty­pický je preň poľnohospodársky charakter spoločnosti a výroby, **v** podsta­te aj primitívne právne úpravy;
2. **predklasické obdobie:** v podstate obdobie troch púnskych vojen (r. 264 - 146 pred Kr.); položili sa aj územné základy rozsiahlej Rímskej ríše, nastal rozvoj výroby a obchodu, vyrovnávanie sa s gréckou a východ­nou kultúrou, kládli sa základy svetskej (laickej) právnej vedy;
3. **klasické obdobie:** približne od konca 1. storočia pred Kr. do polovi­ce 3. storočia po Kr.; vrcholí územná expanzia Ríma, nastáva úpadok štát­neho zriadenia po pomerne dlhom období relatívneho mieru, keď výroba a obchod v ríši dosiahli najväčší rozmach, v oblasti právneho poriadku vy­vrcholil rozkvet právnej vedy (jurisprudencie);
4. **poklasické obdobie:** od polovice 3. storočia po Kr. do rozpadu Západorímskej ríše roku 476; nastal rozklad hospodársko-spoločenského zriade­nia, nastúpil absolutizmus (dominát) i úpadok štátneho zriadenia, rozdelenie ríše na západnú a východnú časť, výroba a obchod upadli, pod vplyvom pro­vinčných prvkov nastupovala vulgarizácia práva a právnej kultúry;
5. **justiniánske obdobie:** roky 527 - 565; kodifikačné podujatie východorímskeho cisára Justiniána L, feudálne prvky prenikajú predovšetkým do súkromného práva.

Na tieto obdobia spravidla nadväzujú stručné informácie o ďalších osu­doch rímskeho práva. Podrobnejšie výklady sú spravidla zahrnuté do de­jín európskych národných práv.  
  
14. Vnútorná výhrada a simulácia pri právnom úkone - charakteristika a právny význam: **Vnútorná výhrada** je na strane konajúceho, ak navonok prejavuje to, čo v skutočnosti nechce, ale zároveň to pred druhou stranou tají. Chýba tu vnútorná vôľa.

**Predstieranie** predstavuje obojstranne vedomú nezhodu medzi vôľou a prejavom; iné sa chce a iné sa obojstranne prejavuje. Napríklad pomo­cou kúpnej zmluvy sa chce dosiahnuť darovanie.

Spravidla sa simuláciou chce zakryť iný právny úkon (disimulácia), či preto, že je zakázaný (napr. darovanie medzi manželmi), alebo aby sa v inom smere obišiel zákon *(infraudem legis),* alebo aby sa obišli záujmy ve­riteľov *(in fraudem creditoruvi).* Zakrytý právny úkon nemôže platiť, lebo odporuje právnemu poriadku a okrem toho nebol prejavený a prejavený právny úkon naráža na nedostatok skutočnej vnútornej vôle strán.

15. Fyzické a psychické donútenie pri právnom úkone - podstata a právny význam: **I. Psychické donútenie**

Psychickým donútením ***(vis*** *compulsiva, metus)* rozumieme situáciu, keď sa protiprávne a proti dobrým mravom hrozí niekomu takým veľkým zlom ohrozujúcim život, zdravie alebo česť jeho alebo jemu blízkej osoby, že ho to privedie k prejavu vôle, ktorý by inak (bez tejto hrozby) nebol urobil. Pri **psychickom donútení** je však situácia iná ako pri fyzickom donútení, lebo hrozba (vyhrážka) a strach druhého z nej sa javí len ako pohnútka k právnemu úkonu. Pod tlakom tejto pohnútky sa konajúci samostatne rozhodol, chcel; rozhodol sa pre menšie zlo. Preto podľa *ius civile* právny úkon spĺňal predpoklady platnosti (Paul. D. 4, 2, 21, 5: „Hoci ako slobod­ný by som nebol chcel, predsa, súc donútený, chcel som" - *Quamvis si libe-rum esset noluissem, tamen coactus volui).* Prétor vzal pod ochranu prípady psychického donútenia a takto vynúteným právnym úkonom odňal účin­nosť. Prétor tu poskytol:

1. *in integrurn restitutio* (§ 21, **III);uvedenie do povodneho stavu**
2. *actio quod metus causa* - žalobu trestného charakteru proti donucova-telbvi(§71)III, 2);
3. *exceptio metus.*

Aby donútený mohol použiť tieto **prétorské ochranné prostriedky,** vy­žadovalo sa,

1. aby hrozba bola protiprávna,
2. aby vzbudzovala dôvodný strach *(iustus metus),*
3. aby hrozba bola bezprostredná a uskutočniteľná.

Pokiaľ ide o **fyzické násilie** *(vis**absoluta),* napríklad násilne sa vedie ruka na podpis, nejde o prejav vôle donúteného, ale o prejav donucovateľa; preto je právny úkon aj podľa civilného práva neplatný, nulitný.

16. Neplatnosť a odporovateľnosť právneho úkonu:Ak berieme do úvahy celkový prístup k vadným právnym úkonom **v** rímskom práve, môžeme konštatovať, že vadnosť spôsobovala alebo jeho neplatnosť, alebo jeho odporovateľnosť.

**Neplatnosť právneho úkonu** *(negotium nullum)* znamená, že právny úkon treba pokladať za neexistujúci, ako keby sa nebol stal, a preto už od začiatku nemôže vyvolať právne účinky. Jeho neplatnosť vyplýva z právne­ho poriadku *(ipso iure)* a sudca má na ňu prihliadať z úradnej povinnosti *(ex offo).* Dôvodom neplatnosti právneho úkonu je najmä zákonný zákaz, rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi, nespôsobilosť konajúceho na právne úkony, fyzické donútenie, nezhoda vôle s prejavom a pod. Ak kto­koľvek môže podľa právneho poriadku uplatniť neplatnosť právneho úko­nu, hovoríme o **absolútnej neplatnosti.** Ak právny poriadok vyhlásil právny úkon za neplatný len **v** záujme určitej osoby a len tejto priznal mož­nosť uplatniť neplatnosť právneho úkonu, hovoríme o **relatívnej neplat­nosti.**

**Odporovateľnosť právneho úkonu** znamená možnosť zainteresované­ho napadnúť pre nejaký nedostatok platnosť právneho úkonu a dosiahnuť zrušenie jeho platnosti od začiatku. Ak zainteresovaná osoba nenapadne právny úkon, zostáva platný a účinný. Dôvodom zrušenia právneho úko­nu spravidla boli nedostatky vo vôli a prejave konajúcich (rôzne prípady nezhody vôle a prejavu), ďalej psychické donútenie a podvod.  
  
17. Obsahové zložky právneho úkonu:  
  
**V. Obsahové zložky právneho úkonu**

Právny poriadok určuje v rámci priznanej slobody (autonómie) určité hranice a podmienky uspokojovania potrieb jednotlivcov. Robí tak najmä tým, že širokú pestrosť konania a správania ľudí usmerňuje do určitých typov právnych úkonov, ktorým vymedzil zásadný obsah a spravidla ich aj pomeno­val.

Právny poriadok upravuje **obsah právnych úkonov** takým spôsobom, že určitý obsah je pre určitý typ právneho úkonu podstatný, nevyhnutný. Na­opak, iná časť obsahu právneho úkonu je právnym poriadkom daná pre prí­pad, že konajúci neurčí, prípadne neurčia inak, a teda konajúcemu, prípadne konajúcim sa dovoľuje k podstatnému obsahu právneho úkonu voľne pripo­jiť ešte ďalší obsah. So zreteľom na priznaný význam týchto obsahových častí (zložiek, prvkov) pre typ právneho úkonu hovoríme o **podstatných** *(essentialia negotii),* **prirodzených** *(naturalia negotii)* a napokon o **vedľajších\*** *(accidentalia negotii)* **zložkách právneho úkonu.**

Toto delenie na podstatné, prirodzené a vedľajšie zložky má význam len so zreteľom na typ právneho úkonu; v konkrétnom právnom úkone, napríklad v konkrétnej kúpe, je pod­statné všetko, na čom sa strany dohodli. Pre kúpu ako typ právneho úkonu je podstatným prvkom dohoda strán o predmete a cene, lebo bez tejto dohody nemožno hovoriť o kúpe; prirodzeným prvkom je ustanovenie právneho po­riadku, že cena je splatná ihneď, z ruky do ruky, ak sa strany nedohodli inak; vedľajším prvkom je prípadný dohovor strán, napríklad, že cenu možno za­platiť niekedy neskôr.

Čo je podstatným a čo prirodzeným prvkom pri jednotlivých typoch právnych úkonov, určuje právny poriadok. Podrobne sa o tom hovorí pri jednotlivých typoch právnych úkonov (v práve vecnom, záväzkovom, de­dičskom, osobnom). Vo všeobecnom výklade o právnych úkonoch sa tre­ba zmieniť o vedľajších zložkách (§ 36).

Niekedy sa u nás možno stretnúť s výrazom „náhodné zložky". Výraz „náhodný" je ne­presný, lebo do právneho úkonu ako vedomého prejavu vôle strán sa nemôže dostať nič náhodné. Podobne pri výraze „pravidelné zložky" nejde o pravidelnosť, ale zdá sa priro­dzené, že pri dvojstranných úkonoch majú strany plniť zároveň „z ruky do ruky", ak si nedohodli iné.

18. Pojem a druhy právnických osôb v rímskom práve:  
 **§ 28. Druhy právnických osôb**

**I. Všeobecne**

Osoba v právnom zmysle slova je vlastne pojmom právneho poriadku; pod tento pojem zahŕňame predovšetkým ľudí. Už v najstarších právnych poriadkoch aj v rímskom práve sa stretávame so situáciami, že právny po­riadok viazal určité práva a povinnosti nielen na ľudí, ale dokonca aj na vy­konštruované útvary s osobným a majetkovým základom. Tieto útvary boli v zmysle právneho poriadku spôsobilé mať práva a povinnosti, a teda patrila im právna spôsobilosť ako prirodzeným osobám. Na rozdiel od pri­rodzených osôb hovoríme o právnických osobách.

V rímskom práve sa stretávame s právnickými osobami predovšetkým vo forme korporácií rôzneho druhu; pokiaľ ide o dobročinné nadácie a ústavy *(piae causae),* v tomto období sa utvorili len ich začiatky.

**II. Korporácie**

Pod korporáciou sa rozumie organizovaná jednota prirodzených osôb *(universitas personarum, collegium, corpus),* ktorá tvorí samostatný právny subjekt, celkom odlišný od svojich členov. Právnik Ulpián to vyjadril slova­mi: „Ak sa niečo dlhuje korporácii, nedlhuje sa jej jednotlivým členom; práve tak, čo dlhuje korporácia, nedlhujú členovia"*(Si quid universitani debetur, singulis non debetur; nec quod debet universitas singuli debent* - D. 3, 4, 7 pr. a § 1). Aby vznikla organizovanájednota ľudí, bolo nevyhnutné určité usporiadanie vzťahov medzi členmi skupiny. Aj v rímskom práve to pred­pokladalo

a) **aspoň troch členov** (traja robia korporáciu - *tresfaciunt collegium)* a

b) **stanovy** *(lex collegii).*

V starších dobách sa v Ríme nevyžadovalo, aby korporáciu uznal štát, alebo aby jej priznal právnu subjektivitu. Neskôr, najmä od konca republi­ky, štátna vrchnosť spolky zakazovala, alebo si vyhradzovala ich povoľovať, pretože neraz skízli na nežiaducu politickú činnosť alebo činnosť odporujúcu dobrým mravom. V zmysle **Augustovho zákona o spolkoch** *(lex Iulia de sodaliciis et collegiis)* sa žiadalo **predchádzajúce povolenie na založenie spolku,** ak sa v stanovách v rámci spolkovej činnosti predvídali schôdze a zhromaždenia členov. **Stanovy** *(lex collegii)* upravovali vnútorné vzťahy v spolku, prijímanie a vystupovanie členov, ich práva a povinnosti, ustano­venie spolkových orgánov a osudy majetku po zániku spolku.

V rímskom práve bola korporácia **úplne samostatným subjektom práv a povinností.** V tom sa podstatne odlišovala od germánskej korporá­cie, ktorá bola len súhrnom členov a tí boli jednotlivo pokladaní za vlastní­kov, veriteľov a dlžníkov namiesto korporácie.

Pochopiteľne, už sama povaha korporácie nedovoľovala, aby rozsah spôsobilosti na práva a povinnosti bol taký istý ako u prirodzenej osoby. Preto korporácii nepatrili rodinné práva a moci, ako *manus, patria potestas* a pod. Len **v** neskoršom období mohla byť korporácia ustanovená za dedi­ča v testamente, mohla nadobúdať odkazy a len obmedzene mohla prijať dary.

Keďže korporácia nebola prirodzenou osobou, nemohla mať ani pria­mu spôsobilosť na právne úkony; **právne úkony mohla robiť len nepria­mo,** prostredníctvom svojich orgánov. Takými orgánmi boli: valné zhromaždenie korporácie, predseda *(magister, syndicus)* a konateľ *(actor)* a **pod.**

**Korporácia zanikla** najmä uplynutím doby, na ktorú bola zriadená, dosiahnutím cieľa, vrchnostenským rozpustením, dobrovoľným rozíde-ním sa členov.

Rímske právo poznalo niekoľko **druhov korporácií,** najmä rímsky štát, obce (municípiá) a spolky.

1. **Rímsky štát** nebol ničím iným ako právnym spoločenstvom svojich občanov *(populus Romanus, civitas, res publica).* Vystupoval ako subjekt ve­rejného práva, a nie práva súkromného. Zastupoval ho magistrát ako štát­ny orgán; ten tiež vrchnostensky, teda vzhľadom na svoje nadradené postavenie, rozhodoval spory medzi štátom a občanom; len celkom výni­močne ich rozhodoval v civilnom procese.
   1. *Aerarium* ako štátna pokladnica nemala právnu subjektivitu.
   2. *Fiscus* znamenal osobitný majetok, ktorý patril cisárovi a ktorým sám disponoval nezávisle od národa a senátu. *Fiscus* sa vytvoril zo súkromného majetku cisára, hoci sa od neho aj odlišoval. Prejavovalo sa to v tom, že vlastný osobný majetok dedili cisárovi dedičia, kým fiskálny majetok pripadol nástupcovi v cisárskej hodnosti. Už na konci principátu sa fiskálny majetok zlúčil s erárnym do jedného fiskálneho majetku ako štátny maje­tok. Naopak, v absolútnej monarchii sa fiskálny majetok stal súkromným majetkom cisára.
2. *V*erejnoprávnymi korporáciami boli aj obce municipiá, *civitates, res publicae)* a dediny *(pagi, vici).* Prétor im však priznával aj súkromnoprávnu subjektivitu, a teda mohli žalovať a byť žalované. Podobne to bolo s osada­mi rímskych občanov v provinciách *(coloniae civium Romanorum).*
3. Veľmi skoro sa v Ríme objavili aj rôzne spolky *(collegia, sodalitates, corpora).* Niektoré so zreteľom na svoje zameranie mali aj istý verejnopráv­ny náznak. Boli to najmä spolky verejných funkcionárov určitého územné­ho okruhu v mestách a na vidieku *(montani, vicani, pagani)* alebo kultové spolky, najmä pohrebné *(collegia funeraticia).* Známe boli aj spolky dobro­činného charakteru, medzi nimi spolky chudobných na vzájomnú podpo­ru *(collegia tenuiorum),* cechom podobné spolky jednotlivých povolaní a živnostníkov, napríklad lodných dopravcov *(corpora naviculariorum),* peká­rov *{corpora jistorum),* výrobcov zbraní *(corporafabricensium),* výhercov daní *(societates publicanorum).* Aj týmto spolkom priznal prétor súkromnopráv­nu subjektivitu a možnosť vystupovať na súde.

**III. Nadácie a ústavy**

V klasickej dobe v rímskom práve sa ešte nestretávame s vykryštalizovaným typom nadácií a ústavov, t.j. útvarmi, ktoré by mali

1. buď iba majetkový substrát určený na nejaký účel, nadácie, alebo
2. osobný a majetkový substrát zároveň, teda s osobitným zariadením určeným na nejaký účel, ústavy, ako napríklad starobinec, škola, kláštor, nemocnica a pod., ktorým bola priznaná samostatná právna subjektivita. Vytvorili sa len nesamostatné nadácie a ústavy, a to tým spôsobom, že sa tieto útvary vo forme „verejnej ruky" *(fiducia)* alebo ako účelové určenie *(modus)* viazali na nejaký subjekt, na súkromníka alebo na obce a spolky.

V poklasickej dobe, v 5. a 6. storočí, sa však takýmto kultovým a dobro­činným zariadeniam *(piae causae)* priznávala do istej miery právna subjek­tivita. Až Justinián im jednoznačne priznal samostatnú právnu spôsobilosť.

19. Spôsobilosť právne konať, pojem a predpoklady: **§ 26. Spôsobilosť právne konať**

**I. Spôsobilosť právne konať\* a jej druhy**

Subjektívne práva a povinnosti sa vždy automaticky z právneho poriad­ku neupínajú priamo na právne subjekty. Spravidla sú okrem ustanovenia v právnom poriadku podmienené aj ľudským konaním. Priblížime si to na príklade. Každý, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, môže byť vlast­níkom kúpenej, darovanej alebo z testamentu\* zdedenej veci. Nie však každý sa stane takýmto vlastníkom, ale len ten, kto si vec kúpi a komu ju vlastník predá alebo komu ju daruje a ten ju prijme, alebo keď mu ju v tes­tamente zomretý zanechá ako dedičovi alebo odkazovníkovi. Predpokla­dá sa, že k spôsobilosti byť vlastníkom musí ešte niečo pristúpiť; je to prejavená vôľa vec kúpiť a predať, alebo vec darovať a dar prijať, alebo uro­biť testament a v ňom určiť dediča alebo odkazovníka, a ten **v** testamente zanechanú vec aj prijme.

So zreteľom na to sa okrem právnej spôsobilosti rozoznáva ešte aj **spô­sobilosť právne konať,** totiž konať s právnymi účinkami či už pre seba sa­mého, alebo pre niekoho iného. Konať s právnymi účinkami znamená, že ľudské konanie vyvoláva **v** zmysle právneho poriadku právne účinky; to znamená, že sa na ľudské konanie viažu právne účinky, ktoré ustanovil právny poriadok; takýmito právnymi účinkami v oblasti súkromného prá­va môže byť iba to, že subjektívne práva a povinnosti vznikajú, menia sa, alebo zanikajú so zreteľom na osobu samého konajúceho alebo niekoho iného.

Pre spôsobilosť na práva a povinnosti sú rozhodujúce sociálne kritériá, kým pre spôsobilosť právne konať sú smerodajné **v** podstate kritériá biolo­gické (fyzické a psychické schopnosti človeka).

Aj spôsobilosť právne konať priznáva právny poriadok, teda ide o ob­čianskoprávnu kategóriu, ale na rozdiel od spôsobilosti na práva a povin­nosti, právny poriadok sa pritom opiera o prirodzené, biologické prvky, v zásade o to, či konajúci je na takom stupni fyzickej a rozumovej zrelosti a vyspelosti, že je schopný uvedomiť si dosah svojho konania. V dôsledku rôznych predpokladov, ktoré právny poriadok vyžaduje pre spôsobilosť právne konať a pre spôsobilosť na práva a povinnosti, môže sa niektorým jednotlivcom priznať len jedna alebo druhá z týchto spôsobilostí a iným dokonca obe. Napríklad rímsky občan, nedospelé slobodné dieťa v poručníctve mohlo mať práva a povinnosti, ale samo nemohlo právne konať; na druhej strane dospelý a rozumové vyspelý otrok mohol právne konať pre iného, hoci sám nemal spôsobilosť na práva a povinnosti, ani nemohol právne konať pre seba, a napokon dospelý rímsky občan *sui iuris* mal aj spôsobilosť na práva a povinnosti, aj spôsobilosť právne konať.

Spôsobilosť právne konať v dôsledku rôznych právnych úprav zasa roz­lišuje

1. **spôsobilosť na právne úkony,** t.j. robiť a uzavierať dovolené a prá­vom chránené konanie - hovorí sa nie celkom presne o zmluvnej (kontraktuálnej) spôsobilosti, a
2. **spôsobilosť byť zodpovedný za svoje nedovolené konanie, delikty,** to znamená, že protiprávne úkony konajúceho vyvolávajú právne účinky -hovorí sa o deliktuálnej spôsobilosti.

Kritériá zmluvnej spôsobilosti, ako aj deliktuálnej spôsobilosti neboli totožné; napríklad nedospelí, blízki veku dospelosti *(pubertati proximi),* sa nemohli zmluvou zaviazať, ale boli zodpovední za svoje delikty, ak chápali dosah svojho konania.

Keď posudzujeme mimoriadnu pestrosť právne relevantných ľudských konaní (dovolených i nedovolených) aj veľké rozdiely v ľudských schopnos­tiach, je zrejmé, prečo právny poriadok niekomu priznáva úplnú spôsobilosť právne konať, inému len obmedzenú a niekomu ju celkom odopiera.

20. Právna subjektivita prirodzených osôb, pojem a jej predpoklady:  
**I. Pojem právna spôsobilosť**

Keďže právo upravuje vzťahy medzi ľuďmi, alebo ako sa rímsky právnik Hermogenianus vyslovil, „všetko právo je dané pre ľudí" *(hominum causa omne ius constitutum est* - D. 1, 5, 2), mohlo by sa jednoducho povedať, že každý človek sám osebe môže vystupovať ako podmet v medziľudských vzťahoch, ktoré právny poriadok upravuje. Rímske právo je najvýraznej­ším dokladom, že to celkom tak nie je. Právny poriadok ako výraz vôle vládnucej sily v spoločnosti určuje, kto môže byť takýmto podmetom (sub­jektom) právnych vzťahov a kto nie, kto môže byť účastníkom práv a po­vinností vyplývajúcich z právneho poriadku. Odborne sa táto problematika zhŕňa do pojmu osoba v právnom zmysle alebo do pojmu právna spôsobilosť.\*

**Osoba v právnom zmysle** je bytosť (v zásade človek, ale aj umelý útvar), ktorá je podľa právneho poriadku spôsobilá byť nositeľom subjektívnych práv a povinností, ktorá je spôsobilá mať práva a povinnosti. Túto prizna­nú spôsobilosť nazývame aj **spôsobilosťou na práva a povinnosti** alebo jednoducho **právnou spôsobilosťou, právnou subjektivitou.\*\*** Treba zdôrazniť, že spôsobilosť na práva a povinnosti zabezpečuje iba možnosť mať práva a povinnosti; či právne spôsobilá osoba bude mať vskutku práva a povinnosti, záleží na ďalších okolnostiach a predpokladoch. Komu práv­ny poriadok prizná právnu spôsobilosť, závisí od sociálneho charakteru danej spoločnosti; od neho závisí aj vymedzenie pojmu právna subjekti­vita, vymedzenie, kto, za akých podmienok a v akom rozsahu sa môže zú­častniť na právnom živote.

V dôsledku toho právna spôsobilosť sa nemusí priznať všetkým ľuďom, a naopak, môže sa priznať aj umelým útvarom, najmä skupinám ľudí (tzv. právnickým osobám - pozri § 28). Prirodzené osoby (ľudia) boli v rím­skom práve alebo právne spôsobilé, alebo nespôsobilé (najmä otroci). Právne spôsobilé osoby boli zasa alebo úplne spôsobilé, alebo len obme­dzene spôsobilé.

V rímskom práve sa nestretávame s výrazom osoba v právnom zmysle, ani s výrazom právna spôsobilosť. Len sčasti sa im približuje výraz *caput* (Paul. D. 4, 5, 3, 1; Iust. Inst. 1, 16, 4) alebo výraz *status* (stav, postavenie). Status vyjadroval právne postavenie človeka ako slobodného *(status libertatis)* alebo ako rímskeho občana *(status civitatis)* alebo jeho postavenie v rodine *(status familiae)* alebo ako bezúhonného človeka *(status illaesae existimationis)* a pod.

**II. Vznik a zánik právnej spôsobilosti**

Právna spôsobilosť prirodzených osôb (ľudí) vzniká narodením, t.j. úplným oddelením od tela matky (Cod. Iust. 6, 29, 3). Okrem toho dieťa sa musí narodiť živé a musí mať ľudskú podobu. Rímske právo však už aj počatému, ale ešte nenarodenému dieťaťu *(nacsirutus)* rezervovalo určité práva, najmä tie, ktoré mu boli na prospech, napríklad dedičské právo, za­bezpečenie výživy a výchovy a pod. Právnik Paulus (D. 1, 5, 7) to vyjadril takto: „Kto je v tele materskom, je práve tak chránený, ako keby bol už me­dzi ľuďmi, kedykoľvek ide o prospech samého dieťaťa."

Právna spôsobilosť prirodzenej osoby zaniká smrťou. Rímske právo nepoznalo ani domnienku smrti, ani vyhlásenie za mŕtveho, známe v ne­skorších storočiach. V pochybnosti mal smrť dokazovať zásadne ten, kto mal na tom záujem. Platila však domnienka, že pri spoločnom smrteľnom nešťastí dospelý syn zomrel po otcovi a nedospelé deti pred matkou (Tryph. D. 34, 5, 9, 2 - 2). Rimania poznali evidenciu narodených obča­nov, neviedli však evidenciu zomretých.

Spôsobilosť prirodzenej osoby na práva a povinnosti bola **v** rímskom práve podmienená jej celkovým právnym postavením, a to slobodou, rím­skym občianstvom a čelným postavením v rodine. Strata niektorého tohto stavu mala za následok **úplnú stratu alebo obmedzenie právnej spôsobi­losti** *(capitis deminutio).* Stratou slobody sa úplne strácala spôsobilosť na práva a povinnosti (tzv. *capitis deminutio maxima),* avšak stratou rímskeho občianstva *(capitis deminutio média)* a vystúpením z rodinného zväzku *(ca­pitis deminutio minima)* sa strácala spôsobilosť len na tie práva, ktoré boli viazané na rímske občianstvo alebo na príslušnosť k rodine.

21. Vznik a zánik otroctva:  
  
**I. Vznik otroctva**

Trvalo stáročia, kým sa vo svete prebojovala zásada aspoň formálnej rovnosti všetkých ľudí pred zákonom. Antický svet a predovšetkým rímska spoločnosť nepoznali rovnosť všetkých ľudí, ale naopak, **v** tejto spoločnos­ti panovala tá najvyhranenejšia **nerovnosť.** Tento prístup k človeku bol v plnom rozsahu zakotvený aj v právnom poriadku. Rímska spoločnosť sa delila na **dve základné triedy: slobodných** *(liberi)* a **otrokov** *(serui).* Slobod­ní sa zasa delili na tých, čo sa narodili slobodní *(ingenui),* a na tých, čo boli na slobodu prepustení *(libertini).* Nielen právnik Gaius (Inst. 1, 9), ale po ňom ešte aj cisár Justinián (Inst. 1, 3, 4) sa vyslovujú v tomto zmysle a po­drobne rozvádzajú právne postavenie otroka.

Zdá sa, že počiatky otrokárstva v antickom Ríme ovplyvnila možnosť nákupu otrokov v Grécku a v Malej Ázii. Neskôr sa zdrojom získavania otrokov stali víťazné vojny. Skutočnosťou je, že od víťazných púnskych vo­jen sa otroctvo v Ríme veľmi rozšírilo, pravda, neskôr predovšetkým priro­dzeným množením - populáciou otrokov. Celý hospodársky život v Ríme sa zakladal na práci otrokov. Aby sa početná prevaha otrockého obyvateľstva nezmenila na prevahu politickú, právne sa regulovalo a obmedzovalo prepúšťanie otrokov na slobodu. Vcelku aj kresťanstvo sa zasadzovalo skôr len za zhovievavejšie zaobchádzanie s otrokmi.

Z hľadiska práva **otrok bol vecou, predmetom práv a povinností, nie ich nositeľom.** Nemohol nič vlastniť, vo svoj prospech uzavrieť zmluvu, oženiť sa podľa práva a mať nárok na rodinný život. Pochopiteľne, otrokár si v otrokovi uvedomoval jeho ľudskú kvalitu, bral na vedomie, že otrok, na rozdiel od ostatných vecí, je rozumnou bytosťou *(instrumentum vocaU -*hovoriaci nástroj); pán mal teda záujem využiť vo svoj prospech rozumové vlastnosti a schopnosti otroka v najrozmanitejšom pracovnom zadelení. Preto sa uznávalo, že otrok môže právne nadobúdať pre pána či už zmlu­vami, alebo dedením. Takisto bolo v záujme vládnucej triedy pripustiť, aby otrok so súhlasom svojho pána relatívne samostatne viedol pánovo hospodárstvo alebo podnik (tzv. *peculium* - § 25, V). So zreteľom na to bolo celkom logické, keď právny poriadok a spoločenské mravy zabezpe­čovali, aby pán bezdôvodne nezaobchádzal s otrokom priveľmi kruto a aby sa v takom prípade mohol otrok sťažovať u magistráta.

**Otrokom sa človek alebo narodil, alebo sa ním stal.** Otrokyňa rodila len otrokov, bez ohľadu na to, či sploditeľom bol otrok alebo slobodný; neskôr právo **v** dôsledku tendencie „upriazňovať" slobodu *(Javor libertatis)* ako výnimku pripustilo, že otrokyňa porodila slobodné dieťa, ak pred pô­rodom bola aspoň krátko slobodná.

Podľa *ius gentium* **slobodný človek sa stal otrokom,** ak upadol do zaja­tia vo vojne. Na zmiernenie právnych dôsledkov takéhoto zajatia priznalo sa **právo návratu** *(ius postliminii),* čo v praxi znamenalo obnovu práv zaja­tého občana, a ďalej/z'cft'o *legis Corneliae* (asi z roku 80 pred Kr.), podľa kto­rej smrť zajatého **v** otroctve sa pokladala za smrť **v** okamihu upadnutia do zajatia; tým sa umožňovalo po ňom dediť.

Podľa civilného práva otrokom sa stával napríklad insolventný dlžník, ak ho veriteľ predal za rieku Tiber, alebo ten, kto sa dal predať za otroka podvodom a zo ziskuchtivosti (s úmyslom, že potom ujde a rozdelí sa s predávajúcim o cenu), alebo ak slobodná žena napriek upozorneniu ne­prerušila trvalé spolužitie s otrokom *(SC Claudianum* z roku 52 po Kr.), ďa­lej ten, koho odsúdili na trest smrti alebo na nútené práce, alebo nevďačný prepustenec a pod.

**II. Zánik otroctva**

Pán mal na otrokovi záujem ako na pracovnej sile. Keďže otrok bol ro­zumná bytosť, mohol svoj výkon podľa svojej vôle do istej miery regulovať. Nezáujem otrokov na pracovnom výkone viedol napokon k úpadku celé­ho starovekého zriadenia. Pán sa najrozmanitejšími spôsobmi usiloval za­interesovať otrokov na pracovnom výkone. Medzi týmito prostriedkami boli majetkové zvýhodnenia, najmä však vyhliadka na získanie slobody.

**Otroctvo právne zanikalo** alebo prepustením na slobodu *(manumissio)* alebo zo zákona *(ex lége).* Civilné právo poznalo tieto **spôsoby prepustenia na slobodu:**

1. zápisom medzi rímskych občanov *(censu),*
2. vo forme súdneho procesu *(vindicta),*
3. závetom *(testamento)* a napokon v poklasickej dobe
4. vyhlásením v chráme pred biskupom *(in ecdesia).*

Otrok, ktorého prepustili civilným spôsobom, za predpokladu, že bol v civilnom vlastníctve pána, stal sa slobodným a rímskym občanom. Ak bol len v bonitárnom vlastníctve, prepustením získal slobodu, nezískal však rímske občianstvo, iba tzv. *latinitas* (pozri § 24, II).

Podľa prétorského práva existovali **tri spôsoby prepustenia na slobo­du:**

1. listom *(per epistulam),*
2. vyhlásením pred priateľmi *(inter amicos)* a
3. prizvaním k stolu *(per convii adhibitionem).*

Otrok, ktorý dostal slobodu prétorským spôsobom, zostával podľa ci­vilného práva naďalej otrokom, ale prétor mu zabezpečoval faktické užíva­nie slobody pomocou odmietnutia vlastníckej žaloby civilného vlastníka. Neskôr *lex Iunia* priznávala otrokom obmedzenú spôsobilosť na práva a povinnosti, nie však rímske právo obchodovať a právo uzavrieť manželstvo (tzv. *Latini Iuniani).*

Viaceré zákony, predovšetkým *lex Fufia Caninia* z 2. roku pred Kr. a *lex Aelia Sentia* zo 4. roku po Kr. obmedzovali manumisie otrokov a v zásade pripúšťali manumisie len zo „správnych dôvodov" *(iusta causa).* Nežiaduce bolo prepustiť trestaných otrokov používaných v cirkusoch. Títo otroci mohli získať len najmenší stupeň slobody, boli postavení na roveň podro­beným cudzincom *(peregrini deditidi* - *§ 24, III).*

Boli prípady, že **otrok sa stal slobodným priamo na základe ustanove­nia civilného práva.** Takým spôsobom sa stal slobodným otrok,

1. ktorý odhalil vraha svojho pána,
2. ak ho pán opustil a
3. ak ho pán predal s doložkou, že ho má kupujúci do určitého času prepustiť na slobodu.

22. Právne postavenie hlavy rodiny:  
  
**II. Moc hlavy rodiny (patria potestas)**

Moc hlavy rímskej rodiny nad podriadenými osobami sa prejavovala vo viacerých smeroch. Predovšetkým to bola otcovská moc nad deťmi *(patria potestas),* prípadne moc nad manželkou *(manus)* a napokon moc nad slobodnými osobami, ktoré prechodne z rôznych dôvodov boli osob­ne závislé od hlavy rodiny *(mancipium).*

Nositeľom otcovskej a manželskej moci mohol byť len muž, a teda len on mohol byť hlavou rodiny. Rimania nepoznali pojem materská alebo ro­dičovská moc. Vyplývalo to z vtedajšieho nazerania na ženu ako na „slabé pohlavie".

Muž získal otcovskú moc predovšetkým narodením detí z riadneho manželstva, ďalej osvojením alebo formou adrogácie alebo adopcie svoj­právnych alebo nesvojprávnych osôb a napokon uzákonením *(legitimatio)* vlastných prirodzených detí či tým, že prirodzení rodičia neskôr uzavreli manželstvo *(legitimatio per subsequens matrimonium)* alebo z rozhodnutia ci­sára *(legitimatio per rescriptum principis).*

Deti narodené v manželstve sa zásadne pokladali za splodené manže­lom (Paul. D. 2, 4, 5: *páter is est quem nuptiae demonštrant)* za predpokladu, že sa narodili v 182. dni od uzavretia manželstva a najneskôr **v** 300. deň po jeho zániku (Ulp. D. 38, 16, 3, 11 - 12).

Manžel získal nad manželkou manželskú moc len vtedy, keď sa výslov­ne jeho moci podrobila *(conventio in manum).* Podľa toho rímske právo po­znalo manželstvá, v ktorých manželka bola podriadená manželskej moci *(matrimonium cum manu)* a manželstvá, V ktorých to tak nebolo *(mantrimo-nium sine manu).* V starších dobách sa manželka spravidla podriaďovala manželovej moci *(manus).* Od 1. storočia po Kr. sa však s podriadením manželky stretávame zriedkavejšie. Rímske právo poznalo **tri spôsoby podriadenia sa manželskej moci:**

1. sakrálny *(confarreatio)* spočívajúci **v** obetovaní koláča z tenkeľa Jupi-terovi za prítomnosti kňaza a svedkov,
2. symbolickú kúpu manželky *(coemptio)* a
3. neformálne jednoročné vydržanie *(usuš)* manželskej moci. Podriadenie sa manželskej moci manžela malo za následok stratu ma­jetkovoprávnej spôsobilosti manželky v prospech manžela.

Hlava rodiny mala vo svojej moci *(mancipium)* predovšetkým

1. rôznych delikventov, ktorých rodičia vydali poškodenému (teda hla­ve rodiny) s cieľom nahradiť škodu, lebo rodičia sami neboli ochotní ško­du nahradiť (tzv. *noxae dati* - *pozri § 61, VI, 4),*
2. insolventných dlžníkov (tzv. *addicti)* prisúdených hlave rodiny ako veriteľovi (pozri § 18, V, § 59, III),
3. osoby, ktoré hlava rodiny vykúpila z otroctva, kým nenahradili vý­kupnú cenu (tzv. *redempti),*
4. slobodné osoby slúžiace u hlavy rodiny na základe pracovnej a po­dobnej zmluvy,
5. napokon v rodine a vo vlastníctve hlavy rodiny boli otroci.

**Moc hlavy rodiny** nad podriadenými osobami **zanikla** predovšetkým smrťou, stratou slobody a občianstva a uvoľnením podriadených osôb z tejto moci *(emancipatio).*

*Mancipium* nad slobodnými osobami zaniklo, keď odpadli dôvody ich závislosti od hlavy rodiny.

Pokiaľ ide o **obsah moci hlavy rodiny,** treba rozoznávať jej jednotlivé druhy.

Najširšia bola **otcovská moc** *(patria potestas),* pretože zahŕňala právo disponovať životom a smrťou podriadených detí *(ius vitae necisque)* a u no­vonarodených detí právo uznať ich alebo odložiť *(ius expondendi),* ďalej právo predať podriadené deti *(ius vendendi)* alebo do otroctva za Tiber, alebo prenechať inému na osvojenie, alebo odovzdať do mancipia z dôvo­du nahradenia škody. Okrem toho len *páterfamilias* mal majetkovoprávnu spôsobilosť aj za podriadené deti. To boli ďalekosiahle oprávnenia a moh­li viesť k zneužívaniu. Proti zneužívaniu alebo hrubému vykonávaniu ot­covskej moci sa mohol použiť domáci súd *(iudicium domesticum)* alebo mimoriadne preskúmanie *(extraordinaria cognitio).* Uvoľňovaním rodinných zväzkov od konca republiky postupne upadala aj otcovská moc, kto­rá sa začala chápať skôr ako povinnosť voči členom rodiny.

Naopak, na ochranu svojich práv mohol otec ako hlava rodiny v naj­starších dobách použiť svojpomoc, neskôr vlastnícku žalobu - reivindiká-ciu a okrem toho aj prétorské interdiktum na odvedenie si detí z rúk neoprávneného *(interdictum de liberis exhibendis).*

**Manželská moc manžela** *(manus)* robila manželku osobne závislou od manžela najmä v majetkovoprávnych veciach. Manžel síce nemal právo nad jej životom, ani ju nemohol predať, ale manželka podriadením sa manželskej moci strácala majetkovoprávnu spôsobilosť v prospech manže­la. Uvolnenie manželského spolužitia si postupne vynútilo priznať majet­kovoprávnu spôsobilosť samej manželke, prípadne jej deťom.

V dôsledku tejto závislosti sa členovia rodiny delili na hlavu rodiny a na ostatných závislých členov. Otec ako **hlava rodiny,** pretože nebol podria­dený moci iného, bol svojprávny *(sui iuris),* kým manželka a deti boli ne­svojprávni *(alieni iuris),* lebo boli podriadení moci manžela alebo otca. Ako nesvojprávni nemali majetkovoprávnu spôsobilosť, nemohli mať vlastný majetok. Otec ako svojprávny mal úplnú právnu spôsobilosť, naj­mä majetkovoprávnu; pritom bolo celkom vedľajšie, že prípadne nebol že­natý a nemal deti.

23. Vznik a zánik rímskeho občianstva a základné práva rímskeho občana:  
Tak ako v iných antických mestách a štátoch, aj v Ríme platil princíp personality, to znamená, že práva a povinnosti vyplývajúce z rímskeho štátneho zriadenia a z rímskeho právneho poriadku (najmä v oblasti súkromných práv) boli vyhradené a vzťahovali sa len na príslušníkov Ríma, na rímskych občanov *(cives Románi* alebo aj *Quirites).* Medzi **základné práva rímskeho občana** patrilo:

- aktívne a pasívne volebné právo *(ius suffragii* a *ius honorum),*

- právo účasti na náboženských úkonoch *(ius sacrorum),*

- právo odvolať sa k celej rímskej obci proti rozsudku smrti *(ius provoca-tionis),*

- v oblasti súkromných práv najmä právo uzavrieť manželstvo *(ius conu-bii)* a

- právo obchodovať v najširšom zmysle *(ius commercii).*

**Rímske občianstvo sa spravidla nadobúdalo narodením** z rímskeho civilného manželstva, teda z manželstva medzi rímskymi občanmi alebo medzi rímskym občanom a osobou, ktorá mala *ius conubii;* pokiaľ ide o rímske občianstvo, v takom prípade dieťa spravidla nadobudlo občian­stvo sploditeľa. Inak pre dieťa platil status matky.

Rímske občianstvo sa mohlo **získať aj udelením;** udeľovali ho komície, magistrát alebo neskôr cisár. Napokon občianstvo sa mohlo získať aj **pre­pustením na slobodu civilným spôsobom.** Konštitúcia cisára Antonína Caracallu z roku 212 priznala občianstvo obyvateľom ríše, okrem Latín ov *Iuniani* a peregrínov *dediticii.* Na nich rozšíril rím ;.e občianstvo až cisár Justinián.

**Občianstvo sa strácalo** upadnutím do neslobody, odsúdením do vy­hnanstva, vstupom do zväzku inej obce a dezertovaním z vojska

24. Právny status osôb sui iuris a alieni iuris:  
**V. Majetkovoprávne postavenie nesvojprávnych osôb**

**(alieni iuris)**

Úplnú majetkovoprávnu spôsobilosť mali v rímskom práve len hlavy rodín *(patres familias)* so zreteľom na to, že spĺňali všetky predpoklady, t.j. stav slobody, občianstvo a čestné postavenie v rodine, len oni boli svoj­právni *(sui iuris).* Osoby v rodine podriadené otcovskej alebo manželskej moci boli nesvojprávne *(alieni iuris)* v prospech hlavy rodiny. V dôsledku toho nemohli vlastniť majetok a nemohli mať ani práva. Keby boli majetok alebo práva nadobudli (napr. darom, odkazom), nadobudli by ich právne pre hlavu rodiny, ktorej boli podriadené. Boli teda len nadobúdajúcimi nástrojmi, tak ako otroci.

Rozvoj hospodárskeho života a postupujúci rozklad agnátskej rodiny si čoraz väčšmi vynucoval nejakým spôsobom preklenúť zásadnú právnu ne­spôsobilosť osôb *alieni iuris* a podobne aj **využiť** rozumové schopnosti otrokov.

Preto sa už v klasickej dobe stretávame s prvými krokmi na ceste majet­kovoprávneho osamostatnenia sa syna *(filius familias)* tým, že sa začali uznávať niektoré jeho záväzky zo zmlúv. So zreteľom na majetkovoprávnu nespôsobilosť podriadeného syna, bolo možné od neho vymáhať jeho zá­väzky, až keď sa stal svojprávnym.

Iným takýmto prostriedkom bolo tzv. *peculium.* Stalo sa zvykom, že *páter familias* odovzdal podriadenému synovi (napr. ženatému synovi) alebo otrokovi do **samostatnej faktickej správy** časť svojho majetku (tzv. *peculium profecticium),* napríklad dielňu alebo poľnohospodársky dvor a pod., s tým, aby na ňom hospodáril, prípadne aby si aj výsledky svojho hospodárenia ponechal. Takýto majetok sa viedol účtovne oddelene od ostatného majet­ku hlavy rodiny; právne však zostával majetkom hlavy rodiny.

V povolení samostatne hospodáriť *(concessio peculii)* sa vždy videlo aj **splnomocnenie na právne úkony,** ktoré vyplývali z hospodárenia na pekúliu. Na **odplatné scudzovanie** sa však vyžadovalo všeobecné splnomocnenie *(Uberá adminis-tratio peculii).* Prétor vzal partnerov (veriteľov) z takýchto správcovských úkonov pod ochranu a poskytoval im žaloby aj proti hlave rodiny *(actio de peculio - actiones adiecticiae qualitatis* - pozri § 61, VI, 4). Ich zmyslom bolo do určitej miery zabezpečiť ručenie hlavy rodiny za záväzky jej správcov. Spomenutým poverením sa však správcovia nestali majetkovoprávne spôso­bilými. Pokiaľ ide o priznanie majetkovoprávnej spôsobilosti, obrat zname­nalo až tzv. *peculium castrense.*

Postupom času sa synovi - vojakovi dovolilo v obmedzenej miere právne disponovať majetkom, ktorý nadobudol ako vojak (napr. žoldom, účasťou na koristi a pod.). V takom prípade syn mohol disponovať týmto majetkom medzi živými i v testamente; ak tak neurobil, pripadlo *peculium castrense* hlave rodiny z titulu otcovskej moci nad synom. Neskôr sa podobná výhoda priznala aj synovi - štátnemu úradníkovi, pokiaľ išlo o majetok nadobudnutý z tejto funkcie (tzv. *peculium quasi castrense).*

V poklasickej dobe táto tendencia majetkovoprávneho osamostatne­nia synov pokračovala. Cisár Konštantín zabezpečil synom **možnosť dediť po matke** *(bona materna)* tým, že otcom odňal právo tento majetok scu-dziť. Neskorší cisári rozšírili túto úpravu aj na majetok nadobudnutý de­dičstvom, odkazom alebo darovaním od **matkiných predkov** *(bona materni generis)* alebo na majetok nadobudnutý od manžela *(lucra nuptia-lia).* Dovtedajšie právo otca k majetku syna sa začalo chápať len ako **zákon­né požívacie právo** *(ususfructus)* a za vlastníka majetku sa pokladal syn sám.

Tým sa syn *(filius familias)* stal rovnako ako otec *(páterfamilias)* sub­jektom majetkových práv. Syn už nadobúdal v zásade len pre seba, a preto mohol svojím majetkom aj disponovať medzi **živými** aj pre prípad smrti. V justiniánskej kodifikácii ostali síce niektoré nedôslednosti, pokiaľ ide o majetkovú nespôsobilosť syna, najmä vo veci pekúlia od otca *(peculium profecticium),* ale čoraz viac silnela tendencia majetkovoprávne osamostat­niť syna a deti.

25. Právny status otrokov:

Z hľadiska práva **otrok bol vecou, predmetom práv a povinností, nie ich nositeľom.** Nemohol nič vlastniť, vo svoj prospech uzavrieť zmluvu, oženiť sa podľa práva a mať nárok na rodinný život. Pochopiteľne, otrokár si v otrokovi uvedomoval jeho ľudskú kvalitu, bral na vedomie, že otrok, na rozdiel od ostatných vecí, je rozumnou bytosťou *(instrumentum vocaU -*hovoriaci nástroj); pán mal teda záujem využiť vo svoj prospech rozumové vlastnosti a schopnosti otroka v najrozmanitejšom pracovnom zadelení. Preto sa uznávalo, že otrok môže právne nadobúdať pre pána či už zmlu­vami, alebo dedením.

Takisto bolo v záujme vládnucej triedy pripustiť, aby otrok so súhlasom svojho pána relatívne samostatne viedol pánovo hospodárstvo alebo podnik (tzv. *peculium* - § 25, V). So zreteľom na to bolo celkom logické, keď právny poriadok a spoločenské mravy zabezpe­čovali, aby pán bezdôvodne nezaobchádzal s otrokom priveľmi kruto a aby sa v takom prípade mohol otrok sťažovať u magistráta.

**III. Prepustenci (libcrtini)**

Prepustením na slobodu sa zmenil vzťah medzi pánom a otrokom na nový, **tzv. patronátny vzťah** medzi prepustencom a patrónom. Prepuste-nec sa stal členom agnátskej rodiny patróna. Touto formou si patrón (bý­valý pán) zachoval určité pracovno-hospodárske výhody voči prepustenému otrokovi. Dokonca, ak mal pán takýto osobitný záujem na otrokovi, dal mu síce veľkodušne slobodu, ale zároveň si ho zmluvne zaviazal na určité práce a služby *[iurata promissio operarum* - pozri § 66,1, 2 b)]. Okrem toho **každému patrónovi patrilo voči prepustencovi právo** na

a) úctu, nemohol patróna žalovať, najmä famóznymi žalobami,

b) menšie bezplatné práce,

c) zákonné dedenie,

d) poručníctvo,

e) alimenty v prípade núdze.

Na druhej strane **patrón bol povinný**

a) chrániť prepustenca na súde a

b) v núdzi ho vyživovať.

Mnohí prepustenci časom spoločensky vynikli, a kedže ako prepustenci boli vylúčení z politických práv, za principátu sa im priznalo postavenie narodených na slobode *(ingenuitas),* a to priznaním práva nosiť zlaté prste­ne *(ius anulorum aureorum),* čo znamenalo povýšenie do rytierskeho stavu a zánik patronátnych povinností. So súhlasom patróna aj cisár priznával plnú ingenuitu *(restitutio natalium).*

26. Pojem a druhy prejavu vôle v rímskom práve: **§ 31. Vôľa konajúceho**

Právnemu úkonu spravidla predchádza zložitý proces, ktorý sa odohrá­va vnútri človeka i navonok. Vnútri bytosti sa koncentrujú a kryštalizujú rôzne podnety, formujú sa do **pohnútok (motívov)** a ustaľujú sa vo vôli. Táto vnútorná časť ľudskej činnosti je vo svojej podstate vlastne nekontro­lovateľná a presne nezistiteľná. Poznáme ju len podľa toho, ako ju človek prejaví navonok alebo ako sa javí z vonkajších priamych aj nepriamych prejavov. Preto keď povieme, že právny úkon je prejav vôle, na ktorý práv­ny poriadok viaže právne následky, **v** konkrétnom prípade sa situácia môže skomplikovať v tom zmysle, že sa ukáže **rozpor medzi skutočnou vôľbu a vôľou prejavenou,** teda medzi vôľou a prejavom. Rimania posudzo­vali vôľu v spojitosti s prejavom.

Oba tieto prvky majú vlastne tvoriť jednotu, prejav sa má stotožňovať s vôľou. Rozpor medzi vôľou a jej prejavom môže vzniknúť z najrozmani­tejších príčin, veľmi často v dôsledku toho, že pre, iv pripúšťa viacero vý­znamov, že ho ľudia chápu **v** rôznych **významoch** a že ho **v** rôznych významoch dokonca chápu samy zúčastnené strany. Celá táto zložitosť si­tuácie a jej rozpornosť je pre právnu prax mimoriadne dôležitá. Veď pri právnych úkonoch ako prejavoch vôle strán nastupujú také právne účin­ky, ktoré v podstate majú napomáhať a chrániť uskutočnenie vôle strán. Čo **v** takom prípade, keď práve vôľa strán je nejasná, sporná, neslobodná, nevážna a ovplyvnená omylom?

Táto problematika nie je novodobá; jej riešenie po stáročia však **vý­znamne** prispelo k rozvoju rímskeho súkromného práva. Pôvodný forma­lizmus, ktorý prevládal **v** koncepcii právnych úkonov, kládol dôraz na prejav, na vyslovené slová a formuly a na ich objektívny zmysel. V takomto ponímaní právnych úkonov sa nemohlo dostatočne prihliadať na skutoč­nú vôľu, na dobromyseľnosť v medziľudskom styku a na neformálnosť toh­to styku. Pochopiteľne, situáciu nemožno rozhodnúť priamočiaro, treba mať na zreteli spojitosti a okolnosti jednotlivých druhov právnych úkonov (napr. jednostranné - dvojstranné, lukratívne - onerózne a podobné právne úkony).

Rímski juristi dokázali na rozvoji a zvládnutí tejto problematiky svoju tvorivú schopnosť. Až do 2. storočia pred Kr. v zmysle Zákona XII tabúľ bol dôraz na slovách „v akom zmysle bolo vyslovené, tak nech j e podľa prá­va" *(uti lingua nuncupassit, ita ius esto).*

Po púnskych vojnách si hospodársky rozvoj vynucoval aj rozvoj práva v tom smere, aby bolo vhodné pre novo sa rozvíjajúce obchodné styky. Do istej miery to bolo úlohou nielen prétora, ale aj jurisprudencie a právnej interpretácie. Pod vplyvom aristotelovskej ekvity, ktorá brala ohľad na skutočnú vôľu strán, nastoľuje sa diskusia o otázke, čo je pri právnom úko­ne smerodajné, či slová alebo vôľa *(verba* alebo *voluntas).* Väčší dôraz než na slová sa kládol na skutočnú vôľu.

Podnetom tejto diskusie bol známy Kúriov spor *(causa Curiana)* - po­zri § 74, III). Ak už Cicero vyriekol, že „najprísnejšie právo, najväčšie bez­právie" *(summum ius, summa iniuria),* právnik Celsus v 2. storočí po Kr. zachytil v definícii práva túto zmenu, keď nadsadene o práve povedal, že je to „umenie (nachádzať) dobré a spravodlivé" *(ars boni et aequi* -D. 1, 1, 1 pr.). Pochopiteľne, že vykryštalizovanie zásad **v** tejto problematike nebolo také priamočiare a jednoduché. Bolo treba mať na zreteli okolnosti jed­notlivých druhov právnych úkonov, lebo jednoduchšie možno riešiť otáz­ku skutočnej vôle ajej uplatnenie pri jednostranných úkonoch (napr. pri závete) než pri dvojstranných úkonoch (napr. pri kúpe), a rovnako pri od­platných úkonoch (napr. pri nájme) ako pri bezodplatných úkonoch (napr. pri vypožičaní, darovaní).

Z množstva riešených právnych prípadov možno však jednoznačne vy­vodiť, že **v** rímskom práve sa pri riešení rozporu medzi vôľou a prejavom starostlivo dbalo, aby boli chránené dobromyseľné osoby, ktoré dôverova­li prejavu konajúceho. Naopak, postihované boli málo zodpovedné alebo ľahkomyseľné prejavy. Nebola ochota brať ohľad na rozpor medzi vôľou a prejavom konajúceho okrem prípadov, keď sa táto nezhoda zdala ob­jektívne ospravedlniteľná a ak tým neboli dotknuté záujmy druhých dob­romyseľných osôb. Tak to bolo najmä **v** prípadoch podstatného omylu, psychického donútenia a podvodu.

Opierajúc sa o rímske pramene, nemecká pandektistika 19. storočia zovšeobecnila riešenie rozporu vôle a prejavu do **troch teórií,** a **to teórie**

1. **prejavu** - dôraz sa kladie na prejav,
2. **vôle** - dôraz sa kladie na vôľu konajúceho a
3. **dôvery** - zdôrazňuje sa vôľa, ale berie sa zreteľ na záujmy dobromy­seľných tretích osôb. Aj v súčasnosti sa tieto záujmy tretích osôb uznávajú, lebo si to vyžaduje právna istota obchodného styku.

**§ 32. Prejav vôle**

Z konštatovania, že právny úkon je prejav vôle konajúceho, **vyplýva,** že dôraz je na oboch zložkách, teda na vôli aj na jej prejave. V podstate na veci nič nemení, že bežne - a spočiatku to tak bolo aj v rímskom práve - sa vôľa neoddeľuje od prejavu. Právny život v praxi však nastoľuje problémy, ktoré nútia zamýšľať sa relatívne oddelene nad prejavom a vôľou. Tieto problémy vyplývajú predovšetkým z prípadov, keď nie je súlad medzi vô­ľou a prejavom alebo keď sa prejavená vôľa nekryje so skutočnou vôľou ko­najúceho alebo konajúcich. Čo sa teda rozumelo pod prejavom a aký význam sa v rímskom práve pripisoval rôznym druhom a rôznym formám prejavu.

**Prejavom vôle** sa zásadne rozumie správanie (aktívne i pasívne), ktoré smeruje k prejaveniu duševného pochodu. Čo všetko treba pokladať za ta­kéto správanie, je otázka zložitá a závisí od hospodárskej a kultúrnej úrov­ne spoločnosti, ktorej vládnuca spoločenská sila vteľuje svoje predstavy o spôsobe prejavu vôle a jeho význame do právneho poriadku. Otázku, čo treba rozumieť pod prejavom vôle, možno zodpovedať **v** každom prípade len na základe právneho poriadku. V rímskom práve táto otázka prešla značným vývojom a presne ju formovala najprv **obyčaj** *(mores maiorum),* potom **pontifikálna jurisprudencia** pod nesporným vplyvom sakrálnych predstáv, a neskôr **prétor** a **cisár** s laickou právovedou.

**Škála spôsobov prejavu** zahŕňala vo vývoji rímskeho práva prejav výslovný i prejav urobe­ný mlčky, ďalej prejav formálny i neformálny a napokon prejav ústny (vrá­tane symbolov a mimiky) a písomný. Každý tento spôsob prejavu prekonal určitý vývoj, najmä pokiaľ ide o jeho právny dosah na právny úkon.

Pri právnych úkonoch sa prevažne stretávame s **výslovným prejavom,** totiž takým, ktorý svojou povahou má za cieľ prejaviť vôľu. Môže sa urobiť **ústne** vrátane znamení, mimiky, symbolov, alebo **písomne. Mlčanie** v zá­sade nie je prejavom vôle, iba ak možno z neho logicky (napr. ak veriteľ bez ďalšieho prijme úroky na ďalšie obdobie po zročnosti, možno z toho usudzovať, že súhlasí s predĺžením pôžičky) alebo aspoň podľa skúseností (napr. vrátenie dlhopisu dlžníkovi bežne znamená odpustenie dlhu) usudzovať, že je to prejav vôle. Hovorí sa o **konkludentných činoch** *(facta con-cludentia* - od *concludere -* uzavierať, vyvodzovať, obsahovať). Mlčanie možno pokladať za prejav vôle, za súhlas len tam, kde to právo výslovne uznáva („kto mlčí, súhlasí, kedykoľvek ide o jeho prospech" - *qui tacet con-sentire videtur, ubi tractatur de eius commodo;* „kto mlčí, iste neuznáva, aleje aj pravda, že nepopiera" - *qui tacet non utique fatetur, sed tamen verum est eum non negare* - Paul. D. 50, 17, 142; „kto mlčí, kde nieje povinný sa **vy­sloviť,** nemožno jeho mlčanie brať ani za súhlas, ani za nesúhlas" - *qui ta­cet, ubi loqui non debet, neque affirmat, neque negat).*

V rímskom civilnom práve, najmä **v** staršej dobe, boli takmer všetky **práv­ne úkony prísne formálne** v tom zmysle, že sa museli uskutočniť v **ústnej for­me** vyslovením určitých slávnostných slov *(čerta solemnia verbi,* napr. pri *sponsio)* alebo v bezpodmienečnej prítomnosti svedkov alebo úradného orgá­nu (napr. *mancipatio,* § 54, II, 1, *nexum,* § 59, III, *testamentum calatis comitiis).* Pretože **dôraz bol na forme** a forma bola pre úkon výlučnou náležitosťou, **ustupovala do úzadia kauza** - právom uznaný hospodársko-spoločenský účel právneho úkonu tzv. **abstraktné úkony** - § 30, Ille). To umožňovalo tý­mito úkonmi realizovať akékoľvek hospodársko-spoločenské ciele, bolo mož­né ich funkčne prispôsobovať, napríklad *mancipatio nummo uno* (prevod za symbolickú cenu) alebo vsunutím skutočného zámeru strán do mancipačnej formuly (tzv. *nuncupatio).*

V rímskom práve **sa písomná forma neveľmi ujala,** a kde platila, bolo to skôr za účelom zabezpečenia dôkazu *(adprobationem)* než ako podmien­ka platnosti *(ad substantium)* právneho úkonu [napr. pri testamente, *expen-silatio* (potvrdenka dlhu), procesnej formuly alebo pri ktoromkoľvek úkone alebo na základe rozhodnutia strán].

Spočiatku **sa písalo na papyrus** (z lisovaných a zlepených papyruso-vých listov dlhých 25 cm). Popísané listy sa pospájali do dĺžky 4 až 5 m **a** potom sa zvinuli na paličku a na koncoch zviazali; to predstavovalo zväzok *(volumen)* alebo knihu *(Uber).* Od 3. storočia pred Kr. sa postupne začal po­užívať **pergamen** (vypracovaná oslia, kozia alebo iná koža) aj v Ríme. Popí­sané listy (neveľkého formátu) pergamenu sa zväzovali na ľavej strane spravidla remienkom, a takýto zväzok sa nazýval *codex.* Na papyrus a per­gamen sa písalo husím perom. Bežne sa však v Ríme písalo na drevené ta­buľky (jemne vyhĺbené a natreté voskom). Popísané tabuľky sa tiež mohli zviazať stužkou alebo remienkom a mohli sa aj zapečatiť. Na tabuľky sa písalo rydlom (kovovým alebo kosteným) a na bielo natreté tabuľky perom. Niekedy sa použil aj bronzový plech, na ktorý sa text vyryl alebo vytesal.

V poklasickej dobe sa rozšírila **písomná forma aj ako podmienka plat­nosti závažnejších právnych úkonov** (najmä týkajúcich sa pozemkov) a tiež na zabezpečenie dôkazu pre prípadný budúci spor. Bežné boli dve formy:

a) *testatio* (dosvedčenie) - právny úkon sa spísal spravidla pred siedmi­mi svedkami,

b) *chirographum* (rukopis) - vlastnou rukou bez svedkov napísaná listi­na (napr. listina o pôžičke napísaná dlžníkom a odovzdaná veriteľovi).

V poklasickej dobe sa bežne stretávame aj so súkromnými remeselnými pisármi *(scribae),* ktorí vyhotovovali listiny o právnych úkonoch, a neskôr aj s verejnými notármi *(tabelliones),* ktorých listiny mali väčšiu dôkaznú silu *(in-strumenta publice confecta).* Takúto silu priznal Justinián súkromným listi­nám, ktoré podpísali aspoň traja svedkovia *(instrumenta quasi publice confecta).* Dokonca bolo možné prejaviť vôľu, teda urobiť právny úkon pred úradom do protokolu *(apud acta),* alebo inde vystavenú listinu dať zaregis­trovať do úradného protokolu, vziať ju do úradnej evidencie *(insinuatio).*

Prispôsobovanie abstraktných právnych úkonov však nestačilo držať krok s potrebami života. Postupne sa upúšťalo od zásad výlučnosti a nevy­hnutnosti určitej formy a popri formálnych právnych úkonoch sa za práv­ne účinné uznávali aj **neformálne právne úkony.** Tak sa **v** civilnom práve udomácnila kategória **konsenzuálnych kontraktov.** Prétor (mestský i cu­dzinecký) presadil ochranu niektorých reálnych kontraktov (úschovu, vy­požičanie, záloh), ďalej ochranu pripojených dohovorov *(pacta adiecta)* pomocou excepcie v procesnej formule a to všetko za súčinnosti laickej ju-risprudencie. Pretože význam formy pri právnom úkone ustúpil, posunu­la sa **do popredia kauza úkonu.**

27. Poručníctvo a opatrovníctvo - pojem a charakteristika:  
**I. Poručníctvo (tutcla)**

Už od starších čias sa v rímskom práve stretávame s inštitúciou **poruč-níctva** *(tutela),* ktorým sa zabezpečovala starostlivosť a ochranajednak ne­dospelým *(impuberes)* a jednak ženám *(mulieres).* Aj poručníctvo prešlo významným historickým vývojom, **v** ktorom sa zo súkromnoprávnej inšti­túcie stala inštitúcia verejná a tento charakter si zachovala až dodnes. Ako súkromnoprávna inštitúcia nahrádzala otcovskú moc, a preto obsahom poručníkovej moci a jeho povinnosti bolo starať sa o osobu poručenca a ochraňovať ho, čo platilo aj o jeho majetku. Poručník sa teda mal starať o fyzický a duševný vývoj, výživu i výchovu poručenca, a čo sa týka majet­kovej sféry, **vykonávať** za poručenca dispozičné, nadobúdacie i procesné úkony. Tu všade konal v mene poručenca, ale pokiaľ sa zaväzoval, zaväzo­val sa vo vlastnom mene. Z týchto záväzkov prétor zabezpečil ochranu po-ručníka proti poručencovi *(actio tutelae contraria).* Podobne bolo treba zabezpečiť ochranu záujmov poručenca v súvislosti so správou a konaním poručníka.

**Poručníkom nad nedospelými** *(tútor impuberum* > sa niekto stával zo zá­kona *(tútor legitimus),* z testamentu *(tútor testamenta, is)* alebo z rozhodnu­tia verejného úradu *(tútor dativus).* Poručníkom bola spravidla príbuzná osoba. Len z určitých dôvodov sa dovolilo ospravedlniť sa z funkcie poruč­níka *(excusatio).*

Poručník mal vykonávať svoju funkciu statočne a dobromyseľne v záuj­me poručenca. Na uľahčenie kontroly poručníkovho hospodárenia sa za­viedol **súpis** *(inventarium)* **poručencovho majetku.** Okrem toho Severov návrh *(oratio Severi)* z roku 195 po Kr. zakázal poručníkom niektoré dispo­zície poručencovým majetkom (scudzenie a založenie pozemkov a pod.). Na ochranu poručenca proti poškodeniu a sprenevere poručníka mohol poručenec použiť osobitnú žalobu *(actio tutelae directa),* pri sprenevere ža­lobu trestného charakteru *(actio rationibus distrahendis)* a preventívne sa mohla od poručníka vymôcť kaucia na úhradu prípadnej škody zo správy *(cautio rem pulilli salvám fóre).*

Poručník pomáhal poručencovi aj tým, že mu radil a dával súhlas pri právnych úkonoch nedospelého blížiaceho sa dospelosti *(infantia maior),* ktorými sa tento zaväzoval alebo vzdával práva *(auctoritas tutoris).* Tieto úkony boli účinné len po súhlase poručníka.

Už staré rímske právo poznalo aj **poručníctvo nad ženami** *sui iuris (tutela mulierum).* Avšak v dôsledku emancipácie žien a rozpadu agnátskej ro­diny toto poručníctvo už v prvých storočiach nášho letopočtu celkom vymizlo, lebo žena *sui iuris* prakticky nepotrebovala radu a pomoc poručníka.

Z tejto inštitúcie sa najdlhšie udržalo udeľovanie súhlasu poručníka *(auctoritas tutoris)* pri niektorých právnych úkonoch, napríklad pri manci-pácii, zriadení testamentu, akceptilácii atď. Možno povedať, že súhlas tú­tora bol iba formalitou, žena rozhodovala o svojich transakciách sama. Augustové manželské zákony oslobodzovali od poručníctva ženy, ktoré mali *ius liberorum.* Právna prax našla viaceré právne prostriedky, ako sa vy­hnúť poručníctvu, napríklad uzavretím formálneho manželstva *(coemptio tutelae evitandae causa)* a pod.

**II. Opatrovníctvo (cura)**

Okrem poručníctva poznalo rímske právo už od čias Zákona XII tabúľ aj inštitút **opatrovníctva** *(cura).* Aj opatrovník vykonával nad opatrovan-com, ktorý bol vždy svojprávnou osobou, dôverníčku moc, ale tá bola po­merne obmedzená a viazaná na určitý ciel'. Opatrovníka spravidla ustanovil magistrát na návrh, neskôr aj bez návrhu. So zreteľom na cieľ po­známe niekoľko druhov opatrovníctva.

Predovšetkým to bolo **opatrovníctvo nad duševne chorými** *(furiosi)* a **mátnotratníkmi** *(prodigi).* Podobne ako poručník, aj opatrovník nad dušev­ne chorým sa staral tak o jeho osobu, ako aj o jeho majetok. Opatrovník pô­sobil ako dôverník namiesto opatrovanca *(domini loco).* Na vyrovnanie vzájomných nárokov opatrovanca a opatrovníka slúžila žaloba z obstarania cudzích záležitostí bez príkazu *(acíio negotiorum gestorum).* V prospech opat­rovanca sa zaviedol aj inventár jeho majetku a všeobecné zákonné hypote­kárne právo na majetok opatrovníka. Naopak, opatrovník nad márnotratníkom spravoval len jeho majetok. Pokiaľ ide o zodpovednosť opatrovníka z takejto správy, platili podobné zásady ako pri poručníctve nad nedospelými.

Plaetoriov zákon (približne z roku 200 pred Kr.) zaviedol **opatrovníc­tvo nad maloletými** (dospelými do veku 25 rokov). Spočiatku sa maloleté­mu ustanovil opatrovník len ako pomoc pri presne určených závažných úkonoch, napríklad pri scudzení pozemkov, ale neskôr opatrovník bežne spravoval celý jeho majetok. Opatrovanec mal spôsobilosť na právne úkony a uzavreté úkony boli platné, ale bolo možné urobiť ich neúčinnými ná­mietkou *legis Plaetoriae,* ak s nimi opatrovník nesúhlasil, teda ak sa ukázalo, že sú pre opatrovanca nevýhodné a škodlivé. So zreteľom na mož­nosť poškodenia záujmov opatrovanca zo strany opatrovníka zvykla sa od neho žiadať garancia, že svojou správou nepoškodí opatrovanca *(cautio rem pupilli salvám fóre).* Zodpovednosť opatrovníka sa posudzovala podlá kritérií, ktoré platili pre poručníka. Vzájomné nároky z opatrovníctva sa mohli uplatniť žalobou z obstarania cudzích záležitostí bez príkazu (pozri § 70, II), ktorúJustinián konštruoval ako samostatnú žalobu z opatrovníc­tva *(actio curationis).*

V praxi prétora sa objavili aj **ďalšie prípady opatrovníctva,** najmä nad hluchými, slepými, chorľavými, nasciturmi a pod.

28. Agnátsky a kognátsky vzťah - charakteristika a princípy: **III. Agnátska rodina**

Pokiaľ ide o spoločenský život antického Ríma a o rímske právo, treba so zreteľom na to, čo sa už povedalo, konštatovať, že pojem rímska rodina sa nestotožňoval s dnešným. Rímska rodina predstavovala **mocensko-právny zväzok,** dnešná rodina však predstavuje pokrvný zväzok. Tento mocenskoprávny zväzok nazývali Rimania *agnatio* a osoby, ktoré boli v tomto zväzku, sa nazývali **agnáti.** Preto hovoríme o agnátskej rodine, lebo združovala agnátov. Základným kritériomje tu podrobenie tej istej otcov­skej alebo manželskej moci.

Preto **agnátsku rodinu tvorili** len tie osoby, ktoré dohromady spájala otcovská a manželská moc hlavy rodiny, to zna­mená moc otca a manžela v jednej osobe *(paterfamilias).* Boli to v zásade tieto osoby: otec a manžel ako hlava rodiny a nositeľ moci, manželka *in manu,* deti (mužského a ženského pohlavia bez rozdielu), prípadne ich manželky alebo manželia, ako aj potomkovia ženatých a vydatých detí, prípadne nemanželské deti nevydatých dcér. Všetky tieto osoby boli členmi agnátskej rodiny, len pokiaľ skutočne podliehali moci hlavy rodiny. Smrťou hlavy rodiny sa agnátske puto uvolnilo v tom zmysle, že sa agnát-ska rodina rozpadla na toľko nových agnátskych rodín, koľko mužov bolo priamo podriadených zomretému. Agnátsky vzťah však zostával a mal vý­znam pre dedenie. Agnátsku rodinu tvoril okruh osôb zviazaných tou is­tou otcovskou a manželskou mocou, kým v agnátskom vzťahu, **v** agnátskej rodine **v** širšom zmysle slova boli všetko osoby, ktoré boli spojené tou is­tou otcovskou a manželskou mocou, alebo by boli spojené, keby žil ich spoločný *páterfamilias* (Ulp. **D.** 50, **16, 195, 2).**

**Agnátsky vzťah** sa teda **zakladal** podriadením sa otcovskej alebo man­želskej moci hlavy rodiny, teda narodením z civilného manželstva, adrogá-ciou, legitimáciou a vstupom do manželskej moci. **Agnátsky vzťah sa skončil,** keď sa skončilo toto podriadenie - teda prirodzenou alebo práv­nou smrťou (stratou slobody alebo občianstva). Smrťou hlavy rodiny sa priamo podriadené osoby stali svojprávnymi *(sui iuris);* muži sa stali hlava­mi rodín, kým ženy sa síce stali svojprávnymi, *sui iuris,* ale nezakladali ag­nátsku rodinu, lebo podľa civilného práva nemohli byť nositeľkami otcovskej alebo manželskej moci. Zostávali však vo vzťahu bývalých pod­riadených tej istej otcovskej alebo manželskej moci.

V agnátskej rodine manželka mala postavenie dcéry. Osamostatnený syn alebo dcéra, ktorá sa manželstvom podriadila manželovej moci, pre­stali byť členmi pôvodnej agnátskej rodiny.

**IV. Kognátska rodina**

Na rozdiel od agnátskej rodiny kognátska rodina predstavovala zväzok ľudí, ktorí boli **navzájom viazaní pokrvným vzťahom.** Pokrvný vzťah sa za­kladal zo strany muža splodením, zo strany ženy porodením. Ako vidieť z porovnania agnátskej a kognátskej rodiny, rozdiel medzi nimi bol znač­ný a najmä mal aj dosť veľké právne dôsledky. Preto **v** rímskom práve tre­ba prísne rozlišovať tieto dva druhy rodiny a tieto dva druhy rodinných vzťahov. Agnátsky vzťah mal mocenskoprávny charakter, kým kognátsky vzťah mal biologický charakter. Preto sa z kognátskeho vzťahu nedalo vy­stúpiť, ani ho inak skončiť.

Pokrvný vzťah mohol založiť tak muž, ako aj žena, a v dôsledku toho manželka bola vždy z tohto hľadiska v postavení manželky, a nie dcéry, ako to bolo pri agnátskom vzťahu.

Členovia kognátskej rodiny spravidla boli **v** rôznej pokrvnej vzdiale­nosti voči hlave rodiny i navzájom medzi sebou. To isté možno konštato­vať aj medzi agnátmi. Táto príbuzenská blízkosť sa už v rímskom práve merala na stupne, pričom každý stupeň predpokladal pôrod; pokrvní prí­buzní boli blízki v takom stupni pokrvnosti, koľko pôrodov bolo treba, aby vznikla pokrvnosť medzi osobami, ktorých príbuzenská vzdialenosť sa me­rala. Platila zásada, že medzi pokrvnými je toľký stupeň pokrvnej vzdiale­nosti, koľko bolo pôrodov *(tot gradus, quod generationes).* Počítanie pokrvnej blízkosti má význam v dedičskom i **v** manželskom práve. Od kon­ca rímskej republiky sa čoraz viac bral zreteľ na pokrvný vzťah, kým za Jus-tiniána úplne prevládal a zatlačil agnátstvo.

Pri pokrvnosti sa rozoznáva priania línia (napr. otec, syn, vnuk) a boč­ná línia (napr. súrodenci, strýc a synovec, bratranci). V priamej línii rozo­znávame zasa stupne vzostupné, napríklad dedo, pradedo atď. -hovoríme o predkoch *(ascendentes)* - a stupne zostupné, napríklad syn, vnuk, pravnuk atď. - hovoríme o potomkoch   
29. Pojem a druhy rímskeho manželstva:  
**VI. Manželstvo (matrimonium)**

1. Tak agnátska, ako aj kognátska rodina zásadne predpokladali man­želstvo *(matrimonium* alebo *nuptiae).*

Právnik Modestinus definoval **rímske manželstvo** ako „zväzok muža a ženy a celoživotné spoločenstvo, spoločenstvo podľa božského i ľudského práva" - *Nuptiae sunt coniunctio maris etfeminae et consortium omnis vitae, di-vini et humani iuris communicatio* (D. 23, 2, 1). Rimania nepokladali man­želstvo ani za sviatosť, ani za zmluvný vzťah alebo za vzťah podobný zmluvnému vzťahu, ale jednoducho za spoločenskú skutočnosť, ktorej pri­znávali právne účinky. V dôsledku toho bolo manželstvo skutočným život­ným spoločenstvom muža a ženy s manželským povedomím a náklonnosťou *(affectio maritalis).*

Toto **manželské povedomie,** totiž vôľa byť si navzájom manželom a manželkou, nebolo iba predpokladom vzni­ku, ale bolo trvalou podmienkou existencie manželstva. Manželstvo **v** tom­to chápaní bolo záležitosťou celkom súkromnou a neformálnou. Túto koncepciu manželstva dlho prijímalo aj kresťanstvo (až do Tridentského koncilu v rokoch 1545 až 1563).

Navonok sa toto manželské povedomie prejavovalo vstupom manželky do manželovho domu *(deductio in domum mariti),* ďalej tým, že manžel manželke **v** rodinnom i spoločenskom živote prejavoval **manželskú ná­klonnosť a úctu ako matke svojich detí** *(honor matrimonii).*

Civilné právo za manželstvo pokladalo len manželstvo medzi rímskymi občanmi alebo osobami s rímskym *ius conubii (matrimonium iustum).* Deti z tohto manželstva sa stávali rímskymi občanmi, patrili pod otcovskú moc a boli po otcovi zákonnými ďeďičmi. Mrav a obyčaj ustálili jednak niektoré **predpoklady manželstva,** a to dospelosť, duševné zdravie, súhlas hlavy ro­diny, ak išlo o osobu pod otcovskou mocou, monogamický charakter manželského zväzku, *ius conubii,* ajednak **prekážky manželstva:** manželia nemali byť pokrvní príbuzní do určitého stupňa, zakázané bolo manželstvo medzi poručníkom a poručenkou, takisto manželstvo vdovy počas 10-mesačného smútku.

V snahe zabrániť úplnému uvoľneniu manželského života, cisár Augus-tus priniesol významné zákonné obmedzenia i výhody. Boli to najmä dva **zákony o manželstve** *(lex lulia de maritandis ordinibus)* z 18. roku pred Kr. a *(lex Papia Poppaea)* z 9. roku po Kr. a **zákon o cudzoložstve** z 18. roku pred Kr. *(lex lulia de adulteriis).*

Zákony o manželstve zakazovali manželstvá mužov zrodených na slo­bode (ingenuov) a senátorov s niektorými ženami (s prostitútkami, kup-liarkami, herečkami, a senátorom aj s prepustenkami) a naopak, prikazovali vstúpiť do manželstva mužom od 25. do 60. roku a ženám od 20. do 50. roku veku s výnimkou, že už porodili alebo splodili aspoň tri deti *(ius trium liberorum),* a pokiaľ išlo o prepustencov, ak mali aspoň štyri deti. Bezdetní a neženatí boli postihnutí ujmou v dedičskom práve.

Zákon o cudzoložstve trestal cudzoložstvo a takisto pohlavný styk (smilstvo) s počestnými slobodnými ženami.

Rímske **manželstvo sa zásadne zakladalo neformálne** a jeho vonkaj­ším znakom bolo usídlenie sa manželky v dome manžela; **v** neskoršom ob­dobí zvykli vyhotovovať dokument o založení manželstva *(instrumenta dotalia).* Existencia manželstva sa mohla dokazovať aj inými prostriedka­mi, napríklad svedectvom priateľov a pod.

Rímske **manželstvo zanikalo** predovšetkým smrťou, stratou spôsobilosti na manželstvo a rozvodom. Rímsky rozvod nebol právnym úkonom alebo súdnym výrokom; rozvod sa uskutočnil jednoducho tým, že manžel stratil náklonnosť alebo vôľu *(ajfectio maritalis)* žiť v manželskom spoločenstve. Pla­tila úplná sloboda rozvodu. Brzdil ju len mrav alebo povinnosť vrátiť veno. Najbežnejším spôsobom sa rozvod uskutočnil tak, že manžel vyhnal manžel­ku *(repudium)* pre neveru alebo iné závažné previnenie, alebo aj bez previ­nenia. V novšej dobe sa mohla pre rozvod rozhodnúť aj manželka.

2. V starom Ríme manželstvu spravidla predchádzalo **zasnúbenie** *(sponsalia).* Bol to slávnostný sľub *(stipulatio, sponsio)* hlavy rodiny daný snúbencovi, že mu snúbenicu dá za manželku, alebo naopak, sľub snúben­ca (alebo zaňho jeho otca) otcovi snúbenice, že šiju vezme za manželku. Pri nedodržaní sľubu sa mohlo žalovať o zaplatenie dohodnutej peňažnej pokuty. V poklasickej dobe sa stretávame s tzv. **snúbeneckým závdavkom** *(arrha sponsalicia)* snúbenca snúbenici, ktorý snúbenica pri zrušení zasnúbenia musela vrátiť v dvojnásobku alebo štvornásobku. *Arrha* bola semitského pôvodu a do rímskeho života ju prenieslo kresťanstvo.

3. Okrem manželstva rímska spoločnosť poznala aj **konkubinát** *(concu-binatus)* ako trvalé životné a pohlavné spoločenstvo muža a ženy. Pri kon­kubináte chýbalo povedomie žiť spolu ako manželia *(affectio maritalis* a *honor matrimonii).* V pozadí konkubinátu bola jednak snaha vyhnúť sa právnym účinkom manželstva (napr. legitimity potomstva, a tým aj dede­niu), jednak neskôr obísť zákazy Augustových zákonov o manželských pre­kážkach. Deti z konkubinátu boli **nemanželské** *(liberi naturales, spurii)* a patrili do rodiny matky okrem prípadu, keď ich prirodzený otec osvojil alebo legitimoval.

Aj **trvalé spolužitie medzi otrokmi** *(contubernium)* bolo iba faktom bez právnych účinkov, tak pokiaľ išlo o nich samých, ako aj o ich deti. Ažjusti-niánske právo **v** obmedzenom rozsahu uznávalo pokrvný vzťah.

30.Majetkové vzťahy medzi manželmi

Otázka 29

31. Obmedzenie spôsobilosti právne konať - charakteristika a dôvody:  
**II. Obmedzenia spôsobilosti právne konať**

Dôvody, ktoré vylučovali alebo obmedzovali spôsobilosť právne konať, boli: vek, pohlavie, duševná choroba, márnotratnosť.

1. **Vek.** V priebehu historického vývoja sa so zreteľom na spôsobilosť právne konať ustálili **štyri stupne ľudského veku:**

**-** **Deti** *(infantes),* ktoré nie sú schopné predniesť slová formálnych úko­nov, sú celkom nespôsobilé právne konať (tak pokiaľ ide o právne úko­ny, ako aj o delikty). Poklasické právo ich ohraničilo presnou hranicou do 7. roku života.

- **Nedospelí** *(impuberes)* - u chlapcov sa táto hranica spočiatku určovala pohlavnou dospelosťou (formálne slávnostným oblečením mužskej tógy), neskôr dovŕšením 14. roku života, u dievčat dovŕšením 12. roku života. Nedospelí neboli spôsobilí právne konať.

- V klasickej dobe však **nedospelí, blížiaci sa skôr dospelosti** *(impuberes infantia maiores,* nie však nedospelí blízki detskému veku - *infantia pro­ximi),* boli spôsobilí na právne úkony, ktorými zlepšovali svoje postave­nie; na iné úkony boli spôsobilí len so súhlasom poručníkov (pozri § 27, 1), avšak na testamentárne dispozície a uzavretie manželstva boli spôsobilí len po dosiahnutí dospelosti. Pokiaľ ide o civilné delikty (krá­dež, urážku, protiprávne poškodenie cudzej veci), boli *impuberes infan-tia maiores* plne zodpovední, nie však za prétorské delikty. Neskoršie právo ich celkom zaväzovalo za civilné i prétorské delikty, ak boli blízki dospelosti *(pubertati proximi)*, a teda ak mohli rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

- **Dospelí** *(puberes),* t.j. 14-roční chlapci, 12-ročné dievčatá, boli síce úplne spôsobilí právne konať, ale neskôr sa aj medzi nimi vytvorila hranica, a to v tom smere, že sa delili na dospelých pod 25 rokov a nad 25 rokov *(viginti quinque annis minores,* resp. *maiores).* **Plaetoriov zákon** z roku 191 pred Kr. vzal do ochrany maloletých (niže 25-ročných) proti možným podvodom a na tomto základe im prétor priznal námietku *(exceptio legis Plaetoriae)* a navrátenie do predošlého stavu; na požiadanie maloletého mohol mu prétor ustanoviť opatrovníka na niektoré alebo na všetky právne úkony. Neskôr sa prejavila tendencia priblížiť úpravy nedospe­lých blízkych dospelosti *(impuberes infantia maiores)* a maloletých. Za vlády cisára Konštantína sa zaviedla možnosť výnimočne priznať 20-ročným mužom a 18-ročným ženám plnoletosť, tzv. **odpustenie** rokov *(venia aetatis),* ktoré však neplatilo pre dispozície nehnuteľnosťami.

2. **Pohlavie.** Ženy neboli ani u Rimanov rovnoprávne s mužmi. Platilo to nielen v oblasti verejného (politického) života, ale aj v rodine. Ženy však boli plne zodpovedné za spáchané delikty.

3. **Duševná choroba** *(furor)* celkom vylučovala postihnutého zo spôsobi­losti právne konať. Za neho robil právne úkony kurátor. Bral sa však zreteľ na právne úkony vykonané vjasných chvíľach *(dilucida intervalla).* Podobne boli posudzovaní blázni *(dementes)* a telesne postihnutí, ako nemí, hluchí, slepí, pokiaľ išlo o úkony, pri ktorých tento ich nedostatok mal význam.

4. **Márnotratnosť** *(prodigentia)* nebránila spôsobilosti právne konať. Podľa prétorského ediktu márnotratník strácal čiastočne spôsobilosť dis­ponovať vymedzeným majetkom, kým v justiniánskom práve s celým svo­jím majetkom. Márnotratník bol však spôsobilý na úkony, ktorými nezhoršoval svoju situáciu a bol zaviazaný z deliktov. Podliehal opatrovní­kovi (pozri § 27, II).

B. Vecné právo & držba

32. Pojem a systém vecných práv

- Vecné právo: súhrn rovnorodých právnych noriem, ktoré vymedzujú vzťahy medzi osobami so zreteľom na určitú vec, a oprávnenému zabezpečujú subjektívne právo vymedzeného rozsahu garantované žalobou voči každému - RP nikdy nevytvorilo kategóriu vecného práva

- Vecná žaloba: obsahovala v tvrdení žalobcu konštatovanie, že existujú jeho práva k veci bez toho, aby sa vymedzovala konkrétna osoba, ktorej by vznikla akákoľvek povinnosť (naproti tomu osobná žaloba – intencia smerovala proti konkrétnej osobe)

- Objektom vecného práva bola vec, objektom záväzkového práva bolo plnenie (napr. k nadobudnutiu vlastníckeho práva dochádza až dovŕšením zmluvy

- Črta RP, spočívajúca v jeho výlučnom pôsobení proti každému, viedla k nevyhnutnosti obmedziť vecné práva alebo určiť ich počet a druhy

- Rímske vecné právo, 2 kategórie:

1. Vecné práva k vlastnej veci (vlastnícke právo – najširšie subjektívne právo osoby)

2. Vecné práva k cudzej veci (nazývané aj obmedzené vecné práva k cudzej veci – zámerne konštruované ako protiklad k vlastníckemu právu)

a) Vecné práva užívacie (služobnosti, dedičný nájom, dedičné právo stavby)

b) Vecné práva garančné (ručný záloh, *fiducia*, zmluvný záloh)

- Medzi vecné práva zaraďujeme aj držbu – ako faktický stav nikdy nepatrila k vecným právam

- Objektom je vec – sprostredkúvala vecnoprávne vzťahy medzi jednotlivcami a vlastnícke právo, ktoré:

a) Vytváralo priamy základ pre niektoré vecné práva

b) Od neho boli niektoré vecné práva závislé

33. Pojem vec a delenie vecí

- jednotlivé, samostatné a ovládateľné hmotné veci spôsobilé byť predmetom súkromného práva a otroci boli vecami v právnom zmysle slova

1. **Užší význam** - Jednotlivá, ohraničená, právne samostatná hmotná vec

2. **Širší význam** – všetko čo bolo predmetom súkromného práva alebo súkromného procesu a niekedy aj majetok ako celok, teda súhrn predmetov oceniteľných v peniazoch

- Vecami neboli:

1. Hmotné veci vylúčené z religióznych a sociálnych dôvodov zo súkromného obchodovania
2. Veci ako celok neovládateľné (vzduch, tečúca voda...)
3. Veci, ktoré spojením s inou vecou (hlavnou) do priestorovo obmedzeného celku stratili svoju vlastnú hospodársku funkciu a stali sa podstatnou, ale nesamostatnou súčasťou hlavnej veci
4. Neoddelené plody plodonosnej veci

- Podľa civilného práva sa veci rozdeľujú na veci vytvorené:

**1. Právnym predpisom**

- K veciam *in commercio* vytvoreným na základe právneho predpisu patrili len *res mancipi* a *res nec mancipi*, všetky ostatné veci *in commercio* sa odlišovali svojimi prirodzenými a hospodárskymi vlastnosťami

- Osobitné postavenie *mancipačných* vecí vyplývalo z toho, že podľa *ius civile* ich nebolo možné previesť s plnou účinnosťou na iného inak než slávnostnými formálnymi právnymi úkonmi (italské pozemky, niektoré štvornohé ťažné zvieratá, otroci a poľné pozemkové služobnosti)

- Za neskorej republiky začal *prétor* chrániť aj nadobúdateľov, ktorí získali *mancipačnú* vec len neformálnym odovzdaním – tradíciou – začal značne klesať význam *mancipačných a nemancipačných* vecí

- Niektoré hmotné veci boli vylúčené zo súkromného vlastníctva:

a) Veci božského práva (veci sväté, náboženské, posvätné)

b) Veci patriace všetkým

c) Veci verejné

**2. Prirodzenými a hospodárskymi vlastnosťami vecí**

- Každá hmotná vec má svoje prirodzené vlastnosti a hospodársku hodnotu, patrili k nim:

**1. Nehnuteľné a hnuteľné veci**

a) Nehnuteľné – pozemky (obmedzené časti zemského povrchu, mohli byť mestské a vidiecke a pozemky s prirodzenými hranicami a umelými hranicami)

b) Hnuteľné – všetko ostatné

**2. Druhové a individuálne veci**

a) Druhové – veci, určené vážením, počítaním alebo meraním, nadobúdali svoju hospodársku funkciu iba v určitom množstve

b) Individuálne – nadobúdali hospodársku funkciu vo svojej jedinečnosti tvoriacej jadro samej veci bez toho, aby sa táto vlastnosť veci musela navonok vyjadrovať znakmi

**3. Spotrebiteľné a nespotrebiteľné**

a) Spotrebiteľné – ich užívanie spočívalo v spotrebovaní veci

b) Nespotrebiteľné – všetko ostatné

c) Opotrebiteľné – užívaním sa nespotrebovali, ale sa znehodnotili častým užívaním – šaty

**4. Deliteľné a nedeliteľné**

a) Deliteľné – dali sa deliť bez straty svojho hosp. určenia – ich hmotnostné diely si po rozdelení zachovávali hosp. účel a pomernú hodnotu k celku (potraviny, peniaze...)

b) Nedeliteľné – všetko ostatné

**5. Jednotné, zložené a hromadné**

a) Jednotné – tvorili prirodzenú a nerozličnú jednotu (celok), ich podstata spočívala – ak existovali v prírode ako celkom, ich právne vzťahy tvorili celok

b) Zložené – skladajúce sa z niekoľkých jednotných vecí spojených navzájom tak – v dôsledku spojenia vznikla nová vec

c) Hromadné – skladajúce sa z niekoľkých jednotných alebo zložených vecí, ktoré súčasne ako celok slúžili rovnakému hosp. účelu – každá táto vec existovala samostatne bez ohľadu na jestvovanie celku

**6. Súčasť veci a príslušenstvo**

a) Súčasť veci – prírastok, ktorý bol spojený s hlavnou vecou a nemal charakter samostatného predmetu práva, pretože mal právny osud hlavnej veci

b) Príslušenstvo – hmotne a právne samostatná vedľajšia vec, určená na to, aby hosp. trvala slúžila hlavnej veci

7. **Plody** – išlo z času na čas opakujúci sa organický, anorganický alebo peňažný výťažok inej veci – ponechával pôvodnú hosp. funkciu

- Aby sa právne vzťahy týkali aj plodom – oddelenie od plodonosnej veci

- Plody bolo všetky prirodzené výťažky z veci a výťažky finančnej hodnoty

- **Delenie plodov**

a) Plody spojené s plodonosnou vecou, ktoré ešte nie sú samostatnou vecou

b) Plody oddelené, ktoré sú samostatnou vecou

c) Plody pozbierané

d) Plody zavinené nevyťažené, hoci podľa pravidiel hospodárenia mali byť vyťažené

e) Plody vyťažené a spotrebované – už nemožno vydať oprávnenému *in natura*

f) Plody vyťažené nespotrebované, je možná naturálna reštitúcia

34. Pojem, subjekt a druhy vlastníckeho práva

- Pojem ako taký sa v prameňoch nenachádza

- RP ho chápalo ako najrozsiahlejšie súkromné právo, ktoré jednotlivec mohol mať k určitej veci – v tomto zmysle – považované za také právo k veci, proti ktorému na jednej strane stála držba ako faktická moc nad vecou a na druhej strane obmedzené vecné práva k cudzej veci

- Rímske vlastnícke práv – najdôležitejšie vecné právo – ostatné vecné práva – obmedzenia = vlastnícke právo mohlo byť do kvantity najširším a do kvality najvyšším

- Subjektom boli byť aj FO aj PO

- Z hľadiska súkromného práva sa majetok štátu považoval ako vec nikoho (nepatril žiadnemu občanovi) a subjektom bola štátna pokladnica

- Nositeľom vlastníckeho práva mohla byť iba *sui iuris* – ostatní aj otroci v zásade vylúčení, pre cudzincov iba podľa domáceho práva a podľa *ius gentium*

- Predmet vlastníckeho práva: záujem aby okruh vecí, ktoré mohli byť predmetom vlastníckeho práva bol čo najširší

- Súčasnosť: vlastnícke právo je vzťahom vlastníka k veci a zároveň s prihliadnutím na vec, vzťahom vlastníka k ostatným členom spoločnosti, teda aj vlastníctvo ako také je spoločenským vzťahom

- Rovnako aj v Ríme – vlastnícke právo sa ako subjektívne právo k veci odlišovalo od držby ako faktickej moci nad vecou

- Čírou stratou držby vlastnícke právo nezaniklo, takisto nadobudnutie držby ponechávalo otvorenú otázku nadobudnutia vlastníckeho práva – mohlo existovať aj bez držby, ako aj držba bez vlastníckeho práva

- Existencia viacerých vlastníckych obmedzení – po zániku obmedzení sa vlastníctvo bez ďalšieho zmenilo na úplné právo (tzv. elasticita vlastníckeho práva) = výlučné, priame a elastické právo nad vecou

- Existencia niekoľkých druhov vlastníckeho práva:

1. ***Kviritské* vlastníctvo** – podľa *ius civile* bolo vlastníckym právom v pravom slova zmysle iba tento druh vlastníckeho práva

- Od ostatných druhov sa odlišovalo prísnou formálnosťou a týmito znakmi:

a) Bolo prístupné iba rímskym občanom

b) Z nehnuteľných vecí to boli iba italské pozemky

c) Pre nadobudnutie *mancipačných* vecí bolo potrebné uzavretie formálneho právneho úkonu (*mancipatio* alebo aspoň *in iure cessio*)

d) Iba *kvitritskému* vlastníkovi patrila proti neoprávnenému zásahu do jeho vecí vlastnícka žaloba

2. ***Bonitárne* vlastníctvo** – vlastníctvo podľa *prétorského* práva, jednalo sa o tieto prípady:

a) Niekto prijal *res mancipi ex iusta causa* síce od *kviritského* vlastníka, ale iba na základe odovzdania

b) Niekto nadobudol vec *ex iusta causa* od nevlastníka, ktorý sa dodatočne stal *kviritským* vlastníkom

c) Niekto okupoval opustenú vec

d) Niekomu *prétor* priznal tzv. držbu dedičstva

e) Niekto kúpil na dražbe celý majetok

f) Ohrozený sused bol *prétorom* vzatý do *bonitárneho* vlastníctva

- Možno ho vymedziť ako vlastníctvo *prétorského* práva chránené proti žalobe *kviritského* vlastníka procesnou námietkou alebo proti tretím *Publiciánskou* žalobou – spravidla išlo o situáciu – niekto nadobudol držbu veci, ale formálnoprávne i materiálnoprávne nedostatky bránili nadobudnutiu *kviritského* vlastníctva odvodeným spôsobom

3. **Provinčné vlastníctvo** – opodstatnenosť bola daná dvojakým právnym režimom k pôde – italské pozemky mohli byť v *kviritskom* vlastníctve jednotlivca, provinčné pozemky patrili od obdobia neskorej republiky do vlastníctva rímskeho štátu ako tzv. verejné pozemky

4. **Vlastníctvo cudzincov** – t.j. vlastnícke právo regulované buď právom domovského štátu cudzinca alebo výnimočne jurisdikciou rímskeho cudzineckého *prétora*; jednotné vlastnícke právo - zaniklo 213 *Constitutio Antoniniana*

35. Obsah vlastníckeho práva

- Rímske vlastnícke právo v ľubovoľnej forme umožňovalo hospodársky využívať nejakú vec

- Rímsky vlastník mal v zásade tieto samostatné oprávnenia:

**1. Právo vlastnú vec užívať (*ius utendi*)**

- Mohol vlastnú vec používať podľa svojho uváženia, buď sám, alebo prostredníctvom tretích – výraz užívanie treba chápať v najširšom možnom význame (aj vec zničiť)

**2. Právo brať plody z vlastnej veci (*ius fruendi*)**

- Teda nielen právo vec užívať, ale mal právo brať z nej prirodzené výťažky, ktoré sa z času na čas oddeľovali od veci ako jej plody

**3. Právo vlastnú vec držať (*ius possidendi*)**

- V duchu pravidla „vec má byť v držbe toho, komu patrí“

- Právo vlastnú vec držať – ako právo nerušeného telesného ovládania veci – nevyhnutný fyzický prostriedok na plné využívanie vlastníckeho práva – v tomto zmysle treba vlastníkovo právo na držbu chápať ako prejav vlastníkovho subjektívneho práva k veci a odlišovať ho od čírej držby ako prejavu faktickej moci nad vecou

**4. Právo nakladať s vlastnou vecou (*ius disponendi*)**

- Jednalo sa o právne zabezpečenú možnosť v súvislosti s ňou robiť úkony medzi živými aj pre prípad smrti

- Bol oprávnený robiť dispozície ohraničené buď na svoje:

a) Užívacie právo

b) Užívacie + požívacie právo

c) Detenciu

d) Alebo na všetky svoje oprávnenia naraz (napr. scudzenie – vlastník, alebo niekto ním splnomocnený spôsoboval prevod vlastníckeho práva, t.j. zmenšenie alebo zánik majetku)

- Právo vec užívať, poberať z nej plody a právo vec držať mohli samostatne existovať popri vlastníckom práve – to znamená – vlastník mohol tieto práva previesť na iného bez toho, aby svoju vec scudzil – ak ich všetky previedol – jeho vlastníctvo bolo tzv. holé vlastníctvo – vlastníctvo, ktoré jestvuje ako právo bez ekonomického využívania veci

36. Actio negatoria – podstata, cieľ, legitimácia

Zapieracia žaloba – *Actio negatoria*

**- Vecná vlastnícka žaloba, ktorou držiaci *kviritský* vlastník chráni svoje vlastnícke právo v prípade, keď niekto vykonával k jeho veci domnelú služobnosť**

- **Cieľ tejto žaloby spočíval v právnej fixácii úplnosti vlastníckeho práva žalobcu a v súdnej konštatácii, že žalovanému nepatrí právo**

- Súhrnný názov pre vecné žaloby obmedzovaného vlastníka, pre ktoré bola charakteristická negatívne formulovaná časť žalobnej formuly – *intentio* = má sa ňou uznať neexistencia služobnosti k žalobcovej veci

- **Aktívne legitimovaný**: držiaci vlastník, ktorý musel, podobne ako pri *rei vindicatio* preukázať svoje vlastnícke právo k veci a podať ďalej dôkaz o tom, že žalovaný vykonáva domnelé právo

- **Pasívne legitimovaný**: ten, kto si osoboval vecné právo k veci žalobcu, teda nositeľ domnelej osobnej služobnosti alebo vlastník pozemku, s ktorým bola pozemková služobnosť domnelo spojená – t.j., ak sa vlastnícke právo vyžadovalo pre aktívnu legitimáciu, rovnako sa vyžadovalo aj pre pasívnu legitimáciu v prípade domnelej pozemkovej služobnosti

- Platila domnienka úplnosti vlastníckeho práva žalobcu, z toho vyplýva:

a) Ak žalobca preukázal svoje vlastnícke právo k veci, sudca vyniesol odsudzujúci rozsudok a žalovaný bol z neho povinný – odstrániť rušivý stav a nahradiť spôsobenú škodu a poskytnúť zábezpeku

b) Ak žalobca nepreukázal svoje vlastnícke právo, sudca vyniesol oslobodzujúci rozsudok a žalovaný mohol pokračovať vo svojom správaní k veci navzdory k tomu, že mu eventuálne vecné právo k spornej veci nepatrilo

37. Zapieracia žaloba a Actio Publiciana – podstata a cieľ

1. Zapieracia žaloba – *Actio negatoria*

- Vecná vlastnícka žaloba, ktorou držiaci *kviritský* vlastník chráni svoje vlastnícke právo v prípade, keď niekto vykonával k jeho veci domnelú služobnosť

- Cieľ tejto žaloby spočíval v právnej fixácii úplnosti vlastníckeho práva žalobcu a v súdnej konštatácii, že žalovanému nepatrí právo

- Súhrnný názov pre vecné žaloby obmedzovaného vlastníka, pre ktoré bola charakteristická negatívne formulovaná časť žalobnej formuly – *intentio* = má sa ňou uznať neexistencia služobnosti k žalobcovej veci

- Aktívne legitimovaný: držiaci vlastník, ktorý musel, podobne ako pri *rei vindicatio* preukázať svoje vlastnícke právo k veci a podať ďalej dôkaz o tom, že žalovaný vykonáva domnelé právo

- Pasívne legitimovaný: ten, kto si osoboval vecné právo k veci žalobcu, teda nositeľ domnelej osobnej služobnosti alebo vlastník pozemku, s ktorým bola pozemková služobnosť domnelo spojená – t.j., ak sa vlastnícke právo vyžadovalo pre aktívnu legitimáciu, rovnako sa vyžadovalo aj pre pasívnu legitimáciu v prípade domnelej pozemkovej služobnosti

- Platila domnienka úplnosti vlastníckeho práva žalobcu, z toho vyplýva:

a) Ak žalobca preukázal svoje vlastnícke právo k veci, sudca vyniesol odsudzujúci rozsudok a žalovaný bol z neho povinný – odstrániť rušivý stav a nahradiť spôsobenú škodu a poskytnúť zábezpeku

b) Ak žalobca nepreukázal svoje vlastnícke právo, sudca vyniesol oslobodzujúci rozsudok a žalovaný mohol pokračovať vo svojom správaní k veci navzdory k tomu, že mu eventuálne vecné právo k spornej veci nepatrilo

*2. Actio Publiciana*

- *Prétorská* žaloba mala *bonitárnemu* vlastníkovi pomôcť, aby nadobudol *kviritské* vlastníctvo vydržaním

- Podobne ako *rei vindicatio* mala *reiperzekutórny* charakter (vec vymáhajúca žaloba, žaloba n vydanie veci)

- Aktívna legitimácia: patrila predovšetkým *bonitárnemu* vlastníkovi

- Pasívna legitimácia: patrila zasa každému držiteľovi veci, teda aj *kviritskému* vlastníkovi

- Základnú osobitosť tvorila fikcia uplynutej vydržacej lehoty – sudca si mal primyslieť uplynutie vydržacej lehoty a zároveň zistiť, či osoba žalobcu spĺňa ostatné predpoklady vydržania

- Pri ochrane touto žalobou treba rozlišovať najmä tieto skutkové podstaty:

a) *Bonitárny* vlastník ako žalobca (napr. kupujúci prijal od *kviritského* vlastníka *mancipačnú* vec iba *tradíciou –* ak sám predávajúci neskôr nadobudol držbu tejto veci, ale skôr ako k nej nadobudol kupujúci *kviritské* vlastníctvo vydržaním*)*

b) *Úzukapient* ako žalobca (napr. kupujúci prijal vec od nevlastníka a skôr ako k nej nadobudol *kviritské* vlastníctvo vydržaním, nadobudol k nej držbu niekto tretí)

c) *Bonitárny* vlastník ako žalovaný (kto vec predal a odovzdal a potom sa dovolával formálnej chyby v nadobudnutí vlastníckeho práva na strane nadobúdateľa a žiadal vec naspäť – nezaslúžil si právnu ochranu)

d) *Úzukapient* ako žalovaný (napr. ak kupujúci prijal vec od nevlastníka a skôr ako k ej nadobudol *kviritské* vlastníctvo vydržaním, žaloval ho skutočný *kviritský* vlastník)

38. Reivindikačná žaloba – podstata, legitimácia, cieľ, námietky

- Podstata sa zakladala na myšlienke, aby vlastník bol aj držiteľom, t.j. aby sa faktický stav zhodoval s právnym stavom

- Z toho vyplývalo – podľa klasického práva – *reivindikácia* sa chápala ako žaloba na vydanie veci, ktorú mohol použiť nedržiaci vlastník proti držiacemu nevlastníkovi

- **Aktívne legitimovaný** na *reivindikáciu* bol ten, kto tvrdil, že je *kviritským* vlastníkom spornej veci, musel dokázať nielen vlastnícke právo k predmetnej veci a jej totožnosť, ale aj držbu žalovaného – dôkazné bremeno teda zaťažovalo výlučne žalobcu a nie žalovaného

- Dôkaz o vlastníckom práve mohol žalobca dostatočne vykonať vtedy, ak mohol dokázať, že mal nadobúdací dôvod, a v niektorých prípadoch, ak mal aj dôkazy o spôsobe nadobudnutia veci – ak žalobca svoje vlastnícke právo opieral napr. o odvodený spôsob nadobudnutia – musel dokázať aj vlastnícke právo svojho predchodcu – teda možno vyvodiť – vlastníkom veci, bol ten, kto bol schopný náležite preukázať vlastnícke právo – t.j. ten, kto mal dôkazy o spôsobe a dôvode nadobudnutia predmetnej veci

- **Pasívne legitimovaný** bol predovšetkým vlastný držiteľ a niektorí *detentori*, v 2 prípadoch sa však pasívna legitimácia vzťahovala aj na nedržiteľa – tzv. fiktívny držiteľ, ktorý držbu fingoval:

a) Kto sa falošne vydával za držiteľa a nechal sa žalovať aby tým zrejme iného kryl

b) Kto sa zlomyseľne zbavil držby, aby sa vyhol sporu

- Žalovaný mal rozličné možnosti ako reagovať na *reivindikáciu* – mohol žalobu poprieť, prípadne mohol mlčať a aj mohol odoprieť vstúpiť do sporu

- Cieľ *reivindikačnej* žaloby spočíval v uložení povinnosti žalovanému vec vydať, pravda, za predpokladu, že žalobca dokázal vlastnícke právo

- Naturálna reštitúcia: predpoklady spočívali v tom, že žalovaný nemal povinnosť zúčastniť sa na spore, mal právo sa brániť, znášal zodpovednosť za plody spornej veci, za zničenie, zhoršenie veci a napokon mal nárok na náhradu vynaložených nákladov

a) **Žalovaný nemal povinnosť zúčastniť sa na spore** (žalovaný odoprel spolupôsobiť v spore – mohol ho *prétor* nepriamo donútiť v závislosti od toho kde sa nachádzala sporná vec – na

súde, alebo mimo súdu; žalovaný sa rozhodol spolupôsobiť v spore: uznal žalobu a vec vydal, mlčal a vec vydal žalobcovi bez popretia či uznania žalobného nároku alebo mohol žalobu poprieť)

b) **Žalovaný mal právo brániť sa** (žalovaný mohol každé svoje právo v tomto spore uplatniť vo forme osobitnej ochrany – procesná námietka – cieľ: hoci intencia žaloby bola pravdivá, žalovaný bol v dôsledku preukázaných skutočností zakladajúcich námietku oslobodený, napr. *exceptio rei venditae et traditae* a *exceptio doli*)

1. Námietka – slúžila žalovanému v prípade, ak *mancipačnú* vec nadobudol kúpou avšak namiesto *mancipácie* ju od žalobcu dostal odovzdaním; v *justiniánskom* práve sa realizovala už len v prípade *vindikácie* scudziteľa – nevlastníka, od ktorého žalovaný nadobudol *ex iusta causa* a dobromyseľne určitú vec, pričom scudziteľ sa dodatočne stal vlastníkom veci)

2. Námietka – v prípadoch, keď žalobca podľa civilného práva oprávnene žaloval, avšak *prétor* jeho konanie podľa všeobecných predstáv o medziľudských vzťahoch považoval za príkre a nespravodlivé (najčastejšie: keď žalovaný držiteľ na predmetnú vec vynaložil náklady a vlastník žiadal podľa práva vydanie veci, odmietajúc náklady uhradiť – *prétor* na žiadosť žalovaného mu umožnil použiť túto námietku, aby sudca spravodlivo uvážil, či a v akom rozsahu bude žalobca, ktorý mal v spore úspech, povinný nahradiť náklady

c) **Zodpovednosť žalovaného za plody**

(povinnosť vydať vec aj s plodmi, pričom na úspešného žalobcu bolo treba hľadieť tak, ako keby mal vec späť v čase začatia súdneho sporu, t.j. v čase *litiskontestácie*; rozsah zodpovednosti žalovaného za plody bol závislý od statočnosti či dobromyseľnosti žalovaného)

Zlomyseľný žalovaný – povinný vydať všetky plody, ktoré vec priniesla pred a po *litiskontestácii* (plody spojené s materskou vecou, plody pozbierané – plody nespotrebované a plody spotrebované, plody skutočne vyťažené – plody *kulpózne* nevyťažené a plody ktoré by žalobca bol vyťažil)

Dobromyseľne žalovaný – povinný vydať plody od okamihu *litiskontestácie* (ale iba plody pozbierané, ale nespotrebované, lebo spotrebované – pred *litiskontestáciou* nadobudol k im vlastnícke právo separáciou, lebo bol dobromyseľný)

d) **Zodpovednosť žalovaného za zničenie a poškodenie veci**

(*prokuliáni*: aj náhodné zničenie alebo poškodenie, *sabiniáni*: iba zavinené zničenie alebo poškodenie)

e) **Nárok žalovaného na náhradu nákladov** rozdeľovali sa:

1. Nevyhnutné náklady (náklady na zachovanie veci)

2. Užitočné náklady (náklady objektívne zhodnocujúce vec)

3. Luxusné náklady (náklady na skrášlenie veci – zbytočné náklady)

- Dobromyseľnému: nevyhnutné + užitočné

- Zlomyseľnému: nevyhnutné

- V klasickom práve: žalovanému patrilo aj retenčné právo k veci – t.j. pomocou *exceptio doli* vec zadržiavať tak dlho, kým žalobca náklady neuhradil

- Procesným prostriedkom, ktorým žalovaný uplatňoval nárok na náhradu nákladov bola „námietka zlomyseľnosti“ spojená s retenčným právom ako dôsledok tzv. procesnej ekonomiky – v jednom spore rozhodnúť o všetkých nárokoch procesných strán vzťahujúcich sa na vec

39. Nadobudnutie vlastníckeho práva zmiešaním a spracovaním

1. Splynutie (*Confusio*) a Zmiešanie (*Commixto*)

- Pôvodné spôsoby nadobudnutia vlastníckeho práva spočívajúce v zjednotení sa kvapalných látok alebo sypkých látok rozličných vlastníkov do nerozoznateľného celku

- Ak vzniklo z ich vôle – vzniklo medzi nimi spoluvlastníctvo

- Ak vzniklo náhodne alebo z vôle jedného vlastníka – právne účinky odlišovali či sa jednalo o splynutie alebo zmiešanie

- Splynutím tých istých látok rôznych vlastníkov vzniklo spoluvlastníctvo, splynutím rôznych látok rôznych vlastníkov sa postupovalo takto:

* Možné oddelenie - nedržiacemu vlastníkovi patrila „žaloba na predloženie veci a potom „žaloba na vydanie veci“
* Nemožné oddelenie - platili zásady týkajúce sa spracovania veci

- Na rozdiel od splynutia, pri zmiešaní tých istých sypkých látok náhodne alebo z vôle jedného vlastníka nevzniká spoluvlastníctvo – obidve zoskupené veci nestratili svoju integritu a preto vlastnícke právo zostalo zachované

- Osobitný prípad zmiešania tvorilo zmiešanie vlastných peňazí s cudzími:

* Nerozoznateľne – vlastnícke právo k cudzím peniazom originárnym spôsobom
* nadobudol zmiešateľ; bývalému vlastníkovi pri úmyselnom zmiešaní patrila „žaloba z krádeže“ a „žaloba z dôvodu krádeže“, v ostatných prípadoch zavinenie „žaloba z bezdôvodného obohatenia“
* Rozoznateľne – vlastnícke právo vlastníkov zostalo zachované a každému z nich patrila žaloba na vydanie jemu patriaceho množstva

2. Spracovanie veci (Specificatio)

- Originárny spôsob spočívajúci v upravení cudzej hnuteľnej veci prácou tak, že z nej vznikla druhá vec

- *Sabiniáni*: vlastníka spracovanej látky treba pokladať za vlastníka výrobku, pretože vec aj navzdory spracovaniu zostala v podstate identická

- *Prokuliáni*: spracovaním látky vznikla nová vec, ktorú spracovateľ môže dovolene okupovať, pretože spracovaná vec ako nová vec sa spracovaním právne stala „vecou nikoho“ – spracovateľ sa jej zmocní podľa zásady „vec nikoho pripadne prvému, ktorý sa jej zmocní“

- V klasickom práve sa vytvorila mienka – podstatou bolo hľadanie východiska z problému, či spracovanú vec možno uviesť do pôvodného stavu:

* Ak bolo možné – vlastníkom veci zostal vlastník pôvodnej veci
* Ak nebolo možné – vlastnícke právo k nej nadobudol výrobca

- Platilo teda: a výrobok možno uviesť do pôvodného stavu, vlastníkom má byť vlastník látky, ak výrobok nemožno uviesť do pôvodného stavu, vlastníkom má byť spracovateľ

- Ak niekto spojením, splynutím, zmiešaním, spracovaním ktoré uskutočnil niekto iný, stratil svoje vlastnícke právo, mal záväzkoprávny nárok na vyrovnanie, rozlišovali sa varianty:

* Zlomyseľne – civilný delikt krádeže a žalobca sa mohol domáhať náhrady škody a dodatočne žiadať zaplatenie pokuty
* Dobromyseľne – bývalý vlastník dostal pomocou *actio utilis* alebo *actio in factum* náhradu hodnoty materiálu
* Vec sa nachádzala v držbe toho, kto stratil vlastnícke právo v tom dôsledku – *prétor* zabezpečil retenčné právo k veci, pokiaľ vlastník neposkytol náhradu hodnoty materiálu

40. Odvodené spôsoby nadobudnutia vlastníckeho práva

- RP nepoznalo dobromyseľné nadobudnutie od nevlastníka, pretože dôsledne spočívalo v prípade odvodeného nadobudnutia na oprávnení scudziteľa

- Odvodené nadobudnutie vlastníckeho práva závisí od rovnakého alebo obsiahlejšieho vlastníckeho práva predchodcu a spočíva v prevode vlastníckeho práva k jednotlivej veci na iného prostredníctvom právneho úkonu

- Nadobudnutie každého subjektívneho práva sa chápalo ako nadobudnutie nového práva a preto v najstaršom práve – podľa súčasného nazerania – iba originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva

***1. Mancipatio***

- Scudzovací abstraktný právny úkon civilného práva medzi živými, ktorým vlastník veci v slávnostnej forme previedol na druhého *kviritské* vlastníctvo alebo vlastníctvu podobnú moc nad určitou osobou alebo majetkom

- *Mancipácia* hnuteľných vecí predpokladal ich prítomnosť, pri nehnuteľných veciach sa uskutočňovala bez uchopenia

- Podľa najstaršieho práva bola výmenným úkonom – scudziteľ a nadobúdateľ si navzájom vymenili svoje plnenia

- Právne účinky: ak bol scudziteľ *kviritským* vlastníkom *mancipačnej* veci, *mancipácia* nadobúdateľovi zadovážila *kviritské* vlastníctvo k veci

- *Mancipácia* účinkovala abstraktne a preto v období klasického práva bola zmluvným, abstraktným, vecným právnym úkonom, ktorý pre svoje účinky nevyžadoval dohodu o právnom dôvode

***2. In iure cessio***

- Právny úkon prispôsobený vlastníckemu procesu *legis actio sacramento in rem* – nadobúdateľ veci pred *prétorom* a za prítomnosti scudziteľa predniesol žalobnú formulu

- Na základe takéhoto stavu *prétor* bezodkladne pririekol *kviritské* vlastníctvo k veci nadobúdateľovi

- Bola spôsobilá preniesť *kviritské* vlastníctvo k *res mancipi a res nec mancipi*, aj k obstaraniu a zániku služobnosti a iných práv

***3. Traditio ex iusta causa***

- Odovzdanie podľa klasického práva bol neformálny, kauzálny a scudzovací právny *úkon iuris gentium* týkajúci sa *res nes mancipi* spočívajúci v prevode faktickej moci, ktorá závisela od právneho dôvodu uznaného právnym poriadkom ako dôvodu nadobudnutia *kviritského* vlastníctva

- Tradíciou sa v užšom zmysle rozumelo iba vlastné vydanie veci, t.j. prevod držby ako faktickej moci nad vecou

- *Traditio* bola v RP právnym úkonom *iuris gentium* a preto jediným scudzovacím právnym úkonom prístupným aj *peregrínom*

- *Traditio* – scudzovací právny úkon, ktorý sa chápe ako spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva

- Skutkovú podstatu nadobudnutí vlastníckeho práva tradíciou tvorili v klasickom práve predpoklady:

* Odovzdanie – základný predpoklad, skutočné vydanie veci nadobúdateľovi, ktorý v dôsledku toho nadobudol držbu vydanej veci; vlastné odovzdanie veci spočívajúce naozaj vo vydaní veci – právne označenie – scudzovací právny úkon uzavretý spravidla medzi scudziteľom a nadobúdateľom
* Právny dôvod odovzdania – vyžadovala sa typická, právnym poriadkom prípustná kauza, ktorú sledovali scudziteľ i nadobúdateľ; kauza odôvodňovala účinok prenesenia *kviritského* vlastníctva tradíciou veci, ktorá bola v držbe; ak bola kauza z nejakého dôvodu neplatná, neprešlo na príjemcu veci vlastnícke právo a vtedy je tradícia kauzálna, pretože je závislá od svojej kauzy – ak ale bola neplatná a napriek tomu prešlo na príjemcu vlastnícke právo k nej, vtedy sa nazývala abstraktná, pretože je nezávislá od svojej kauzy
* Existencia vlastníckeho práva scudziteľa – ak scudziteľ nebol oprávnený na scudzenie, hoci v skutočnosti mu právo k veci mohlo patriť, a napriek tomu došlo k tradícii, skutočný vlastník veci mal voči príjemcovi nárok na vydanie veci, pretože nestratil vlastnícke právo neoprávneným správaním scudziteľa
* *Res nec mancipi* ako predmet odovzdania

41.Nadobudnutie vlastníckeho práva k plodom

- Plod bol originárny spôsob spočívajúci v oddelení plodov od materskej veci alebo v jeho zbere – plody – prirodzené plody, ktoré tak ako všetky plody pokiaľ neboli oddelené od materskej veci – boli ako vedľajšia vec iba nesamostatnou súčasťou hlavnej, t.j. materskej veci

- Platilo pravidlo: „pokaľ sú plody spojené s materskou vecou, nie sú samostatne predmetom práva, ani vlastníckeho – plody spojené s materskou vecou sa pokladali za nesamostatnú súčasť veci, a preto plody v tomto štádiu nenazývame plody ale plody veci“

- Oddelením plodov od materskej veci:

* Vlastnícke právo nadobudol vlastník materskej veci v dôsledku svojho vlastníckeho práva (substančný princíp) bez ohľadu na to či, plody oddelil on sám, oddelením niekoho poveril alebo plody oddelila neoprávnená osoba alebo sa oddelili plody spontánne, pokiaľ vlastníka nepredchádzali iní oprávnení – takéto nadobudnutie práva právna veda konštruovala ako prirodzený prejav totality vlastníckeho práva a ako výsledok sociálnoprávneho pôsobenia vlastníka vôbec
* Vlastnícke právo namiesto vlastníka materskej veci nadobudol dobromyseľný držiteľ v dôsledku vynaloženej práce a nákladov investovaných do materskej veci (výrobný princíp); o držiteľovej *bona fides* sa rímski právnici nezhodli – jedni tvrdili, že tak ako pri vydržaní aj v prípade nadobudnutia plodov stačí počiatočná *bona fides*, iní sa domnievali, že *bona fides* musí existovať aj v čase oddelenia plodov
* Vlastnícke právo namiesto vlastníka materskej veci nadobudol dedičný nájomník (*emfyteuta*) na rovnakom princípe a za rovnakých okolností ako dobromyseľný držiteľ

- Zberom plodov: vlastnícke právo nadobudol používateľ a árendátor podobne ako dobromyseľný držiteľ, obaja v dôsledku výrobného princípu (napr. ak *úzusfruktuár* alebo árendátor uložili ovocie do koša, ak viazali obilie do stohov a pod.)

- Percepcia spočívala v tom, že oprávnené osoby plody buď z materskej veci priamo zbierali, a tým ich zároveň oddeľovali, takže percepcia a separácia plodov sa v takomto prípade uskutočnila súčasne, alebo percepcia spočívala nielen v zbieraní, ale aj v pozbieraní, takže percepcia niekedy mohla nasledovať po separácii

42. Obmedzenia vlastníctva v súkromnom záujme

- Právny poriadok – snaha uvádzať do súladu právo vlastníka svoj pozemok ľubovoľne užívať a právo suseda každý zásah do jeho vlastníckeho práva vylúčiť, pričom vlastníkovi ukladal povinnosti strpieť výkon práva suseda a brať na neho ohľad, napr.:

* Previsnutie konárov: sused mohol žiadať od vlastníka, aby oklieštil konáre svojho stromu a tým umožnil prístup svetla na jeho pozemok – ak to neurobil – bol oprávnený to urobiť sám (to isté platilo aj o koreňoch stromu, ktoré prenikali na jeho pozemok)
* Prepadnutie plodov: vlastník mal právo každý 2. deň pozbierať všetky plody, ktoré spadli na susedný pozemok – sused bol povinný vstup na svoj pozemok na ten účel strpieť
* Úprava hraníc susedných pozemkov: každý mohol uplatniť žalobu o úprave hranice – sudca mal určiť priechodnosť hranice – ak to bolo nemožné – 3 sudcovia mali určiť novú hraničnú čiaru – rozsudok mal určovací charakter (konštituoval vlastnícke právo susedov k hraničnej čiare)
* Núdzová cesta: uznalo ho obyčajové právo a bolo možné ho presadiť v administratívnom konaní, ak žiadateľ nemal vlastný pozemok alebo bol len veľmi ťažko dosiahnuteľný
* Zákaz imisií: vlastník bol povinný znášať prenikanie zápachu, dymu, vody, pary, hluku, prachu a pevných látok zo susedného pozemku len vtedy, ak neprekračovalo obvyklú mieru – v opačnom prípade – domáhanie sa ochrany interdiktom *uti possidetis* alebo zapieracou žalobou, ak imisie odporovali vlastníkovmu právu na služobnosť
* Odrazenie dažďovej vody: ochrana proti dažďu – zriadenie ochranného diela, aby príval dažďovej vody prešiel cez jeho pozemok s čo najmenej škodlivými následkami – ak prúdila z tohto dôvodu voda na susedný pozemok, jeho vlastník mohol podať žalobu „o odrazenie dažďovej vody“
* Zábezpeka na náhradu budúcej škody: ak susednému pozemku hrozila škoda pre vadu budovy, *prétor* mohol na návrh ohrozeného uložiť vlastníkovi budovy povinnosť, aby poskytol zábezpeku vo forme *stipulačného* sľubu
* Zákaz pokračovať v stavbe: ak sa vlastník pozemku cítil obmedzovaný vo svojich právach v dôsledku začatia stavby na susednom pozemku – stavebník, alebo tí, ktorým bol ústny a neformálny zákaz adresovaný boli povinní okamžite stavbu zastaviť – ak sa tak nestalo – mohol sused žiadať interdikt na zbúranie stavby a prípadne náhradu škody

43. Pojem, charakteristika a druhy spoluvlastníctva

- Situácia pokiaľ tá istá vec patrí viacerým osobám súčasne – keďže vlastnícke právo sa chápalo ako úplné a výlučné právo nad vecou, v tomto prípade prichádzal do úvahy iba spoluvlastnícky vzťah – nepripúšťalo sa ani vlastnícke právo viacerých osôb k tej istej veci v celosti – teda jedná sa o vlastnícke právo viacerých osôb k tej istej veci, ktorí vzhľadom na túto vec vystupujú voči sebe a navonok ako spoluvlastníci

- 2 formy spoluvlastníctva:

**1. Vlastníctvo spoločnou rukou**

- Spoludedičia spravidla zostávali po istý čas v tzv. spoločenstve spoludedičov – spravovali a užívali dedičstvo „rukou spoločnou a nerozdielnou“ – každému z nich patrilo právo k celej veci obmedzené tým istým právom ostatných – každému patrilo v praxi oprávnenie disponovať celým dedičstvom s účinkami v prospech spoludedičov alebo aj proti nim

- Plne zodpovedalo roľníckemu charakteru rodiny a jej hospodáreniu

**2. Podielové spoluvlastníctvo**

- RP nikdy nepoznalo spoluvlastníctvo s reálnymi podielmi, do úvahy prichádzali len ideálne podiely – každý spoluvlastník mal svoj podiel v každej časti či kuse, mal práva a povinnosti:

a) Disponovať svojím ideálnym podielom

b) Právne úkony týkajúce sa celej veci (napr. na zriadenie služobnosti sa vyžadoval predchádzajúci súhlas všetkých ostatných)

c) PÚ pri ktorých platila právna domnienka – predpokladal sa súhlas, ak priamo neprejavili nesúhlas

d) Zodpovednosť za starostlivosť akú každý z nich vykonával vo vlastných záležitostiach

e) Právo požiada kedykoľvek o zrušenie podielového spoluvlastníctva rozdeľovacou žalobou – „žaloba o rozdelenie spoluvlastníctva“

**3. Zánik spoluvlastníctva**

- Bez ohľadu na dôvod vzniku, spoluvlastníctvo zaniklo:

* Dohodou spoluvlastníkov
* Na návrh niektorého z nich prostredníctvom žaloby na rozdelenie spoluvlastníctva (tento spôsob mal vecnoprávny a záväzkoprávny účinok)

- Pri deliteľných veciach nastalo reálne delenie, pri nedeliteľných veciach sa rozdelenie uskutočnilo:

* Prisúdením veci jednému spoluvlastníkovi s tým, aby ostatných vyplatil
* Predajom veci a rozdelením výťažku z predaja medzi bývalých spoluvlastníkov

- Ak sudca prisúdil vec jednému z bývalých spoluvlastníkov, rozdeľovacia žaloba mala tzv. určovací charakter, t.j. sudca určil vlastníka veci tým, že mu vec pririekol a ten súdnym výrokom nadobudol vlastnícke právo k veci.

44. Vydržanie – pojem, predpoklady, právne účinky

- Zaujímalo postavenie medzi originárnym a derivatívnym nadobudnutím

- Nadobudnutie *kviritského* vlastníctva na základe vlastnej držby trvajúcej v zákonom určenom čase

- **Definícia RP: vydržanie je pripojenie vlastníctva v dôsledku nepretržitej držby po dobu určenú zákonom**

- **Vydržanie malo zabrániť trvalému rozpadnutiu držby a vlastníckeho práva k tej istej veci a z toho vyplývajúcej právnej neistote, slúžilo nielen záujmu vydržiteľa, ktorý sa omylom považoval za *kviritského* vlastníka, ale aj na všeob. potreby ochrany obchodovania, pretože v záujme majetkových prevodov sa určitá miera dôvery vo vonkajší svet musela právne chrániť**

- Klasické vydržanie prichádzalo do úvahy v dvoch funkčných sférach:

* Formálnoprávne nedostatky (prípady nadobudnutia *mancipačnej veci ex iusta causa* čírym odovzdaním od vlastníka, nadobudnutie majetku z verejnej dražby a nadobudnutie dedičstva na základe *prétorského* dedenia
* Materiálnoprávne nedostatky (prípady, keď scudziteľ sám nebol vlastníkom veci alebo nebol oprávnený vec scudziť pre neúplnú spôsobilosť právne konať, *prétorský* zákaz scudzenia, nedostatky v kauze a pod.)
* Základné predpoklady vydržania:
* **Držba**: k vydržaniu viedla iba vlastná držba nadobudnutá bezvadným spôsobom, pričom mohlo ísť o držbu, ktorú vykonával niekto tretí
* **Vydržacia lehota**: pre nehnuteľnosti – 2 roky a pre hnuteľnosti – 1 rok; muselo to byť nepretržite (*singulárny sukcesor* si mohol „započítať čas“ svojho predchodcu)
* **Právny dôvod**: predpokladala sa právnym poriadkom uznaná kauza bežne smerujúca k nadobudnutiu vlastníckeho práva – nadobúdací právny dôvod; tzv. *problém putatívneho (domnelého)* titulu – rozumieme pod týmto pojmom dobromyseľnú domnienku vydržiteľa, že nadobúdací právny dôvod je objektívne platný, pravý, či existentný, hoci v skutočnosti v konkrétnom prípade vydržania to tak nie je
* **Dobromyseľnosť**: presvedčenie nadobúdateľa, že konal statočne; platila zásada „dodatočná zlomyseľnosť vydržaniu neškodí“ – z dôvodu, že ak by nadobúdateľ od začiatku vedel, že scudziteľ nie je vlastníkom veci, neprejavil by vôľu nadobudnúť vec; za dobromyseľné držiteľa sa pokladal ten:
  + Kto nepoznal nedostatok vlastníckeho práva na strane scudziteľa, ani chýbajúce poverenie vlastníka pre scudziteľa
  + Kto bol dobromyseľný v čase nadobudnutia držby, hoci neskôr sa dozvedel o nedostatku vlastníckeho práva na strane scudziteľa
  + Kto nevedel, že scudziteľ nie je úplne spôsobilý právne konať pre nedospelý vek, duševnú chorobu a pod., a konal bez spolupôsobenia tútora
* **Spôsobilá vec**: z vydržania boli vylúčené všetky veci, ktoré nemohli byť predmetom tohto subjektívneho práva (odcudzené veci, ulúpené veci...)
* Ak boli všetky náležitosti vydržania dané, vydržanie sa začalo a uplynutím vydržacej lehoty, ak neexistovali dôvody na prerušenie sa skončilo – jeho bezprostredný účinok sa prejavil v nadobudnutí *kviritského* vlastníctva *úzukapientom* za súčasného zániku *kviritského* vlastníctva pôvodného vlastníka

- Považovalo sa za najpresvedčivejší dôkaz existencie vlastníckeho práva, pokiaľ ide o spôsob jeho nadobudnutia

- Vydržanie z hľadiska jeho historického vývinu bolo právnym inštitútom *ius civile*, nevzťahovalo sa teda na provinčné pozemky a bolo neprístupné cudzincom

45. Nadobudnutie vlastníckeho práva spojením a splynutím

- **Spojenie:** Pôvodný spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva spočívajúcim v pripojení veci, ktorá bola doteraz individuálnych objektom vlastníckeho práva, k inej veci tak, že tvorí jej súčasť, pričom toto pripojenie predpokladalo, že niekto bol činný pre seba bez dohody o PÚ

- Spojením obe veci materiálne vytvorili jeden celok, ktorý právne vystupoval ako jeden útvar dovtedy, kým spojenie trvalo, rozlišovali sa tieto tri varianty

**Spojenie hnuteľnej veci s pozemkom** – hnuteľná vec, pevne spojená s pozemkom sa stala vedľajšiu nesamostatnou súčasťou hlavnej veci a znášala jej právny osud (3 osobitné situácie *akcesie* – zasadenie rastliny, zasadenie semena, postavenie stavby

Zasadenie rastliny – vlastník pozemku nadobudol vlastnícke právo k cudzej zasadenej rastline, len čo zapustila korene na jeho pozemku, bez ohľadu na to, kto rastlinu zasadil

Zasiatie semena – vlastník pozemku nadobudol vlastnícke právo k semenu v okamihu zasiatia semena do jeho pozemku

Postavenie stavby – vlastník pozemku nadobudol vlastnícke právo k stavbe na ňom postavenej bez ohľadu na to, či stavbu postavil sám, alebo z cudzieho stavebného materiálu – vlastník pozemku získal aj vlastnícke právo k stavbe a aj držbu k cudziemu stavebnému materiálu, ktorá trvala dovtedy, kým stavba nejakým spôsobom nezanikla

* **Spojenie hnuteľných vecí navzájom** – vlastník vedľajšej veci stratil vlastnícke právo v prospech vlastníka hlavnej veci, pretože platilo pravidlo „vedľajšia vec pripadne hlavnej veci“ – hodnota vecí nehrala žiadnu rolu
* **Spojenie nehnuteľnej veci s nehnuteľnou vecou** – nános pôdy, odtrhnutie pôdy, opustené riečisko, vznik ostrova v rieke

**Nános pôdy** – rozšírením pozemku, tak, že bežne tečúca riečna voda postupne naniesla či naplavila pôdu, piesok, bahno z iných pobrežných pozemkov k druhému pozemku

Odtrhnutie pôdy – rozšírením pozemku náhlym a násilným odtrhnutím cudzieho kusu pôdy riečnou vodou a jeho pripojením k druhému pozemku – pripadlo vlastníkovi – až keď zrástol s novým pozemkom, alebo keď na ňom nachádzajúce sa rastliny zapustili korene

Opustené riečisko – tečúca rieka zanechala prirodzene vyhĺbený útvar v teréne – pripadlo pobrežným vlastníkom po oboch stranách riečiska podľa šírky pobrežných pozemkov

Vznik ostrova v rieke – podľa šírky ich pozemkov na oboch stranách rieky

**Splynutie:** Pôvodný spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva spočívajúci v zjednotení sa kvapalných látok alebo sypkých látok rozličných vlastníkov do nerozoznateľného celku

- Ak vzniklo z ich vôle – vzniklo medzi nimi spoluvlastníctvo

- Ak vzniklo náhodne alebo z vôle jedného vlastníka – právne účinky odlišovali či sa jednalo o splynutie alebo zmiešanie

- Splynutím tých istých látok rôznych vlastníkov vzniklo spoluvlastníctvo, splynutím rôznych látok rôznych vlastníkov sa postupovalo takto:

* Ak látky bolo možné oddeliť, nedržiacemu vlastníkovi patrila „žaloba na predloženie veci a potom „žaloba na vydanie veci“
* Ak látky nebolo možné oddeliť platili zásady týkajúce sa spracovania veci

46. Právna a mimoprávna ochrana držby

- *Prétor* zaviedol držobné interdikty na úplnú a priamu ochranu vlastnej ale zároveň poslednej bezvadnej držby

- Interdikty: administratívne opatrenia, ktorými vyslovil zákaz, príkaz alebo predbežné riešenie sporu

- Výnimočne – mimoprávna ochrana – súkromná svojpomoc

- Justinián interdiktnú ochranu nahradil držobnými žalobami – ochrana držby sa teda zásadne uskutočňovala ako právna ochrana a ako mimoprávna ochrana

**1. Podľa zamerania – interdikty:**

*a) Prihibitórne*

*b) Reštitutórne*

*c) Exhibitórne*

**2. Z hľadiska toho, komu bol interdikt adresovaný:**

a) Jednostranné

b) Dvojstranné

**3. Interdikty so špeciálnym významom pre ochranu držby:**

*a) Retenčné*

*b) Rekuperačné*

*c) Adipiscendné*

**4. *Posesórny a petitórny* spor**

- Ochrana držby: *posesórna* ochrana – *posesórny* spor

- Ochrana vlastníckeho práva: petitórna ochrana – petitórny spor

a) *Posesórny* spor – *prétor* nepripustil dôkaz o vlastníckom práve, do popredia vystupoval fakt skutočnej moci nad vecou – subjektívne právo – vlastnícke právo nemalo právnu relevanciu; nie subjektívne právo vlastníka veci dostalo právnu ochranu, ale ochrana sa priznala skutočnosti, že žalobca má alebo mal určitú vec v držbe

b) *Petitórny* spor – *prétor* nepripustil dôkaz o držbe, do popredia vystupovalo vlastnícke právo ako subjektívne právo a preto tvrdenie o držbe ako faktickej moci nad vecou – nemalo právnu relevanciu; nie faktická moc nad vecou dostala právnu ochranu, ale ochrana priznala skutočnosti, že žalobcovi patrí vlastnícke právo – chránil *ius,* nie *factum*

**Právna ochrana držby**

1. ***Interdictum uti possidetis***- V klasickom práve použiteľné – niekto niekoho v držbe nehnuteľnosti rušil bez toho, aby ho z tejto držby vypudil. *Prétor* týmto interdiktom zakazoval použitie násilia proti poslednému bezvadnému držiteľovi
2. ***Interdictum utrubi*** - Na ochranu držby hnuteľných vecí bol vyhradený – bol vypracovaný podľa vzoru predchádzajúceho interdiktu. Spor vyhral ten, kto počas roka pred vydaním interdiktu mal vec v držbe dlhšie, a to bez ohľadu na to, či si v čase vydania interdiktu bol držiteľom veci, alebo nebol = *rekuperačná* funkcia. Platili rovnaké pravidlá: a) Obidva interdikty boli *interdiktami retenčnými* b) Bola pre ne prípustná procesná námietka vadnej držby – že žalujúci držal vec vadne voči žalovanému, ktorej dôkaz mal za následok prisúdenie držby žalovanému c) Ak víťazná procesná strana nebola v čase začatia sporu držiteľom veci, oba interdikty v zásade plnili *rekuperačnú* funkciu d) Tieto retenčné interdikty poskytol *prétor* v prípade, ak si obe procesné strany robili nárok na držbu veci, pričom žalovaným sa stal aktuálny držiteľ veci a žalobcu zaťažovalo dôkazné bremeno e) Obidva interdikty boli zároveň *interdiktami* prohibičnými – zakazovali násilie a taktiež duplicitnými – *prétor* sa nimi obracal na obe procesné strany
3. ***Interdictum unde vi*** - Týmto interdiktom *prétor* chránil držiteľa proti tvrdému zásahu rušiteľa spočívajúcom v násilnom odňatí veci – cieľom bolo, podobne ako pri interdiktoch *„de vi armata“ a „de precario“* odňatú držbu vrátiť pôvodnému držiteľovi v podobe naturálnej reštitúcie alebo peňažnej náhrady, ako keby k odňatiu veci nikdy nebolo došlo = reštitučná funkcia. RP nepoznalo interdikt na ochranu násilím odňatej hnuteľnej veci – poškodený sa však mohol brániť buď interdiktom *utrubi* alebo žalobou z krádeže
4. ***Interdictum de vi armata*** - Išlo o interdikt na ochranu držby proti tzv. kvalifikovanému násilnému odňatiu nehnuteľnej veci „ozbrojenou skupinou ľudí“. Podobal sa *interdiktu de vi*, ale obsahoval tieto náležitosti:

a) Vyžadovalo sa ozbrojené násilie, obyčajné násilie nestačilo

b) Odpadlo časové obmedzenie jednoročnou lehotou

c) *Prétor* nepripustil námietku vadnej držby – ozbrojené násilie pokladal za také veľké porušenie verejného poriadku, že nestrpel použitie protinásilia zo strany poškodeného

1. ***Interdictum de precario***  Interdikt o výprose – výprosa nebola pomenovanou zmluvou, ale faktickým odovzdaním veci do odvolateľného požívania alebo užívania, v podstate išlo o situáciu, keď poskytovateľ ako vlastník veci povolil užívanie tejto veci, čiže užívanie si „vyprosil“

-

V poklasickom práve – zmeny – tendencia ochrany držby aj na naturálnych držiteľov

- **Reformy o ochrane držby – Justinián:**

* Zjednotil *interdikty uti possidetis a utrubi* do jedného retenčného interdiktu *uti possidetis*
* Zlúčil *interdikt unde vi a de vi armata* do jedného *rekuperačného interdiktu unde vi*, a vylúčil z neho doložku o vadnej držbe
* *Interdikt de precario*, ako aj inštitút výprosy stratili praktický význam a v súdnej praxi sa už nevyskytovali
* Procedurálna zmena – držobné interdikty prestali v *kogničnom* procese plniť samostatnú funkciu – nahradili ich žaloby a odvtedy sa *posesórna* ochrana stala žalobou ochranou – tým odpadol rozdiel medzi *posesórnym a petitórnym* sporom – odstránenie tohto rozdielu prešlo aj do novodobého civilného práva
* Význam *interdiktnej* ochrany spočíval v tom, že *prétor* držbu administratívnoprávnymi nariadeniami pripodobnil ochrane vlastníctva – tak ako vlastník bol chránený žalobami vecnoprávne = proti tretím, bol chránený aj držiteľ *interdiktami*
* Tým sa postavenie držiteľa značne zlepšilo – popri pôvodnej záväzkovoprávnej ochrane – voči individuálne určeným osobám, dostal aj ochranu proti všetkým

**Mimoprávna ochrana držby**

- Svojpomoc: konanie, ktorým sa niekto domáha alebo vlastnou silou bráni svoje právo pred neoprávneným zásahom bez pôsobenia štátneho orgánu povolaného na ochranu práva

- V spojitosti s tým odlišujeme:

* Defenzívnu (brannú) svojpomoc
* Ofenzívnu (útočnú) svojpomoc
* Pre obe formy platili tieto zásady:
* Použitie svojpomoci ako vlastnej sily sa pripúšťalo voči tomu, kto sa pokúšal získať veci do držby vadným spôsobom
* Použitá svojpomoc musela mať znaky primeranosti
* V prípade *vis armata* klasické právo vyžadovalo, aby sa medzi konaním útočníka a obrancu existovala bezprostredná časová kontinuita

47. Predmet a subjekt držby, zánik držby

**Subjekt držby**

- S predmetom držby rímski klasickí právnici spájali osobitú spôsobilosť, tzv. držobnú spôs.

1. Spôsobilosť na civilnú držbu – len *sui iuris* (civilne nebol spôsobilý držať vec ani obdarovaný manžel – zákaz darovania medzi manželmi, hoci bol svojprávny); v RP na nadobudnutie civilnej držby nestačila existencia kauzy, ale sa vyžadovala aj spôsobilosť

2. Spôsobilosť na naturálnu držbu – tí, ktorých právne postavenie vyjadrovalo osobnú závislosť nositeľa moci (syn pod otcovskou mocou, manželka *in manu*...) – *alieni iuris*

**Predmet držby**

- Držba veci: z hmotných vecí osobitný právny režim platil pre ovládanie zložených vecí – platilo pravidlo, podľa ktorého ak mal niekto v držbe zloženú veci, držal ju v celosti a nie jej jednotlivé časti (osobitný prípad tvorila držba plodov, alebo plodonosnej veci – ak boli prirodzené plody predmetom držby dobromyseľného držiteľa – do vlastníctva ich nadobudol už oddelením)

- Držba práva: v poklasickom práve sa presadila myšlienka, že aj subjektívne právo môže byť objektom držby – držba práva, resp. akoby držba a rozumel sa ňou skutočný výkon práva

**Trvanie a zánik držby**

- Rímski právnici – otázka trvania už raz nadobudnutej držby uspokojili sa s voľnejším telesným a psychickým vzťahom držiteľa k veci

**6. Zánik držby *corpore et animo***

- *Corpore et animo* tvorilo skutkovú podstatu nielen nadobudnutia držby, ale logicky aj skutkovú podstatu jej zániku čo v praxi znamenalo, že ak odpadli oba prvky – držba zanikla

- Druhy zániku:

c) Opustenie veci – spôsobom, ktorým držiteľ dal najavo, že v budúcnosti vec nechce držať

d) Odovzdanie veci (*traditio*) – podobne ako nadobudnutie držby tradíciou

**7. Zánik držby *corpore***

- Patrili sem:

c) Strata veci – prestal fyzicky pôsobiť na vec, či už náhodou alebo úmyselne

d) Otrok na úteku – až v okamihu, keď sa ho niekto tretí zmocnil, dovtedy v držbe pána

- Držba naopak nezanikla, ak sa vec nachádzala v mocenskej sfére držiteľa hoci ju nevedel nájsť, alebo ak prenechal vec inému (prenechanie veci v takomto prípade neviedlo k prevodu držby, a preto pôvodný držiteľ, hoci nemal *corpore* zostal civilným držiteľom – príjemca nadobudol iba naturálnu držbu

**8. Zánik držby *animo***

- V klasickom práve bol problematický zánik držby v dôsledku straty držobnej vôle

- Faktickosť držby už pojmovo vylučovala, aby proti skutočnému stavu bolo možné držbu zrušiť čírou vôľou

**9. Zánik držby so zreteľom na subjekt**

- Vzhľadom na faktickosť držby by bolo celkom logické, že fyzickou smrťou držiteľa zanikla aj držba

- Ak však civilný držiteľ vykonával svoju držbu prostredníctvom naturálneho držiteľa, smrťou naturálneho držiteľa nespôsobila zánik civilnej držby prenajímateľa

- Podobne aj vtedy, ak niekto stratil právnu subjektivitu, hoci tento stav nebol úplne totožný s fyzickou smrťou, stratou právnej subjektivity civilná držba zanikla, naturálna držba trvala ďalej

**10. Zánik držby so zreteľom na predmet**

- Z faktickosti držby vyplývalo, že držba zanikla aj vtedy, keď vec fyzicky zanikla, bez ohľadu na to, či zanikla z viny držiteľa

- Držba veci zanikla aj premenou veci spracovaním

- Osobitný význam: ak sa predmet držby dostal mimo právneho obehu – v takomto prípade zanikla len civilná držba

48. Pojem držba, druhy držby

* Právny zmysel: len taká faktická a chcená moc človeka nad vecou, s ktorou rímsky právny poriadok za urč. Okolností spájal právne následky – skutočnosť nezávislá od toho, či držiteľovi veci patrilo, alebo nepatrilo nejaké subjektívne právo k veci
  + Pri vlastníctve – „komu vec patrí?“
  + Pri držbe – „u koho je vec?“
* Historický vývin držby:
* A) najstaršie rímske právo – všetka pôda vo vlastníctve rodov, jednotlivé rodiny časti pôdy vo faktickej držbe
* B) predklasické právo – zásada – podľa nej za vlastníka zabratej pôdy sa považoval štát – štátna pôda
* C) klasické právo – podrobne prepracovaná, dôraz na tzv. civilnú držbu – po splnení zákonných znakov – vlastnícke právo; *interdiktná držba* – výsledok jurisdikcie *prétora*; naturálna držba – najneskôr
* D) poklasické právo – všeobecná vulgarizácia práva, pojem držba stotožňovaný s pojmom vlastnícke právo, ba dokonca aj s vecnými právami k cudzej veci
* E) justiniánske právo – opäť rozlišovanie pojmov; zdôrazňovaný faktický charakter držby, popri držbe hmotnej veci aj držba nehmotných vecí (práva)
* Každá jedna držba predstavuje právom uznanú faktickú a chcenú moc jednotlivca nad vecou

**1. Civilná držba (*possessio civilis*)**

* Skutočná a chcená moc osoby nad hmotnou vecou spojená s vôľou osoby vec držať pre seba na základe planého právneho dôvodu, ktorý civilné právo uznávalo ako dôvod nadobudnutia *kviritského* vlastníctva
* Základom – predovšetkým platný právny dôvod – podľa názoru RP oprávňoval držiteľa na civilnú držbu a na výhody s ňou spojené
* Kto z takéhoto dôvodu vec držal, mal vôľu vec držať pre seba = vlastná držba (*possesio pro suo*)
* Výskyt civilnej držby:
* Ak niekto získal vec na základe platného právneho dôvodu (*ex iusta causa*) od nevlastníka
* Ak niekto získal na základe platného právneho dôvodu od vlastníka *mancipačnú* vec iba na základe neformálneho odovzdania
* Právne účinky držby v klasickom práve:
* Patrila ku skutkovej podstate nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním
* Prenechanie civilnej držby tvorilo skutkovú podstatu prevodu vlastníckeho práva neformálnym odovzdaním na *nemancipačné* veci

**2. Naturálne držba (*naturalis possessio, detencia*) = cudzia držba**

* Skutočná a chcená moc jednotlivca nad hmotnou vecou spojená s vôľou jednotlivca túto vec držať pre iného na základe právneho dôvodu, ktorý civilné právo neuznávalo ako dôvod nadobudnutia *kviritského* vlastníctva – pôsobila ako pendant civilnej držby, ale rovnako aj pre ňu bol právnym základom platný dôvod smerujúci podľa rímskeho chápania iba k nadobudnutiu buď:
* Vecného práva k cudzej veci
* Záväzkového práva
* Príklady: vypožičanie, úschova, ručný záloh, nájom, árenda, príkaz, bezpríkazné konanie
* Nikdy nemohla viesť k nadobudnutiu vlastníckeho práva vydržaním
* Zásada: kto nemal žiadny právny dôvod, nemohol si ho svojmocne obstarať, alebo kto bol naturálnym držiteľom, nemohol si po smrti civilného držiteľa účinne prisvojiť vlastnícky titul

**3. Interdiktná držba (*possessio ad interdicta*)**

* Za interdiktných držiteľov sa považovali predovšetkým všetci vlastní držitelia (vlastník, civilný držiteľ, dobromyseľný držiteľ, zlomyseľný držiteľ) a výnimočne aj niektorí cudzí držitelia (*držiteľ štátnej pôdy, prekarista, záložný veriteľ, sekvester, tútor, kurátor a familiae emptor*), pravda vždy za predpokladu, že každý takýto držiteľ bol držiteľom bezvadným
* *Prétor* svojou sa svojou ochranou zameral najmä na vlastných držiteľov a celý rad cudzích držiteľov z nej vylúčil

**4. Oprávnená držba (*possessio iusta*)**

* Držba, ktorú vykonával držiteľ v súlade s právnym poriadkom – inak sa jednalo o neoprávnenú držbu (protiprávnu držbu) a to aj vtedy, keď držiteľ nevedel o tom, že porušuje právo iného

**5. Vadná držba (*possessio vitiosa*)**

* Vadná držba – držba voči odporcovi zo súdneho sporu, ak ju držiteľ nadobudol vadným spôsobom .- spočíval v získaní faktickej moci nad danou vecou, ktorej držiteľom bol predtým odporca, násilím, tajne alebo dostal vec do užívania z ochoty a po odvolaní užívania sa ju zdráhal vydať
* Bezvadná držba – držba bez tejto vady

**6. Dobromyseľná držba (*possessio bonae fidei*)**

* Dobromyseľnosť je niečo subjektívne, čo nemožno jednoducho priradiť k dajakému abstraktnému pojmu – dobromyseľná držba vytvára nepredstaviteľný pojem (slovo „dobromyseľnosť“ pochádza totiž z oblasti pocitov a zmyslových vnemov, ktoré sú vlastné iba živým organizmom – držba nie je schopná takéhoto duševného pochodu

**7. Držba na účely vydržania (*possessio ad usucapionem*)**

* V RP súkromnom sa zreteľne odlišovala držba smerujúca k vydržaniu a ostatná držba

49. Jednotlivé spôsoby nadobudnutia a zániku držby

* K nadobudnutiu veci – uskutočneniu faktického panstva nad určitou vecou mohlo dôjsť pôvodným alebo odvodeným spôsobom
* Okupácia veci (*occupatio*)
* Pôvodný spôsob nadobudnutia držby jednostranným zmocnením sa veci
* Vždy bola svojvoľným nadobudnutím držby, nezávislým od iných
* Podľa objektu sa rozlišovala:
* Okupácia dovolená – zmocnenie sa nikomu nepatriacej veci
* Okupácia protiprávna – išlo o neoprávnené siahnutie na cudziu vec (krádež)
* Odovzdanie veci (*traditio*)
* Spočívalo vo faktickom vydaní a prijatí hmotnej veci z ruky do ruky
* Za istých okolností tento prevod moci spôsoboval nadobudnutie držby ba dokonca aj nadobudnutie vlastníckeho práva
* Spôsoby:
* Odovzdanie dlhou rukou – najmä pri nadobúdaní nehnuteľnosti nebolo treba obchádzať celú nehnuteľnosť, stačilo ak sa nadobúdateľ dostavil priamo na miesto a tam v nejakej forme prejavil vôľu mať celú nehnuteľnosť v držbe
* Symbolické odovzdanie – nadobudnutie držby tovaru na sklade alebo vína v pivniciach odovzdaním kľúča od skladu alebo pivnice
* Odovzdanie krátkou rukou – jednoduchá dohoda o odovzdaní nahradila odovzdanie v takých prípadoch, keď nadobúdateľ civilnej bol už naturálnym držiteľom
* Držobná dohoda – niekto nadobudol civilnú držbu bez odovzdania na základe obyčajnej dohody s doterajším civilným držiteľom, ak ten prejavil vôľu v budúcnosti držať vec ako naturálny držiteľ
* V RP existovalo niekoľko druhov zániku držby:

**1. Zánik držby *corpore et animo***

* *Corpore et animo* tvorilo skutkovú podstatu nielen nadobudnutia držby, ale logicky aj skutkovú podstatu jej zániku čo v praxi znamenalo, že ak odpadli oba prvky – držba zanikla
* Druhy zániku:
* Opustenie veci – držiteľ dal najavo, že v budúcnosti vec nechce držať (vec odhodil...)
* Odovzdanie veci – vždy sa predpokladali 2 proti sebe stojace prejavy vôle a tomu zodpovedajúce dvojaké právne účinky

**2. Zánik držby *corpore***

* Patrili sem:
* Strata veci – zánikom *corpore* zanikla automaticky aj držba
* Otrok na úteku – voči nemu zanikla držba *corpore* až v okamihu, keď sa ho niekto tretí zmocnil, dovtedy bol v držbe svojho pána
* Držba naopak nezanikla, ak sa vec nachádzala v mocenskej sfére držiteľa hoci ju nevedel nájsť, alebo ak prenechal vec inému (neviedlo k prevodu držby a preto pôvodný držiteľ, hoci nemal *corpore*, zostal civilným držiteľom, príjemca nadobudol iba naturálnu držbu

**3. Zánik držby *animo***

* V klasickom práve bol problematický zánik držby v dôsledku straty držobnej vôle
* Faktickosť držby už pojmovo vylučovala, aby proti skutočnému stavu bolo možné držbu zrušiť čírou vôľou

**4. Zánik držby so zreteľom na subjekt**

* Vzhľadom na faktickosť držby by bolo celkom logické, že fyzickou smrťou držiteľa zanikla aj držba
* Ak však civilný držiteľ vykonával svoju držbu prostredníctvom naturálneho držiteľa, smrťou naturálneho držiteľa nespôsobila zánik civilnej držby prenajímateľa
* Podobne aj vtedy, ak niekto stratil právnu subjektivitu, hoci tento stav nebol úplne totožný s fyzickou smrťou, stratou právnej subjektivity civilná držba zanikla, naturálna držba trvala ďalej

**5. Zánik držby so zreteľom na predmet**

* Z faktickosti držby vyplývalo, že držba zanikla aj vtedy, keď vec fyzicky zanikla, bez ohľadu na to, či zanikla z viny držiteľa
* Držba veci zanikla aj premenou veci spracovaním
* Osobitný význam: ak sa predmet držby dostal mimo právneho obehu – v takomto prípade zanikla len civilná držba

50.Okupácia – pojem, podstata, predpoklady

* V bežnom zmysle slova sa jedná o jednostranné zmocnenie sa veci spočívajúce v jej telesnom uchopení – v tomto zmysle však neobsahuje pre nadobudnutie vlastníckeho práva všetky požadované znaky objektívnym právom
* 2 zákonné znaky:
* Materiálne uchopenie
* Vec nepatriaca nikomu – vec nikoho
* Základný znak okupácie ako originárneho spôsobu nadobudnutia *kviritského* vlastníctva spočíval v jeho objekte – za objekt okupácie sa považovali iba *res nullius*:
* Voľne žijúce divé zvieratá (ktokoľvek mohol slobodne okupáciou nadobudnúť vlastnícke právo k zvieratám nachádzajúcim sa v prírode
* Opustené veci (opustenie veci: zrieknutie sa vlastníckeho práva dobrovoľným a definitívnym zbavením sa držby veci na základe zreteľného úmyslu prestať byť jej vlastníkom; v klasickom práve: okupáciou len *bonitárne* vlastníctvo a až vydržaním *kviritské* vlastníctvo)
* Poklad (nájdenie cennej veci skrytej tak dlho v inej veci, že už nemožno zistiť jej vlastníka – vždy sa však predpokladalo nájdenie veci náhodne, úmyselné hľadanie a bez súhlasu vlastníka celý poklad patril vlastníkovi pozemku; nájdenie stratených vecí – bez následku nadobudnutia vlastníckeho práva – vlastník stratenej veci – stratil držbu; zatajenie nálezu – civilná krádež)
* Veci nájdené na morskom brehu
* Ostrov vzniknutý v mori alebo v rieke
* Opustené riečisko
* Veci nepriateľov

51. Nadobudnutie držby tretími

* Platila rovnako zásada *corpore et animo*, ale v modifikovanej podobe – zoslabil sa prvok *corpore*, pričom na strane nadobúdateľa musel existovať alebo sa aspoň mlčky predpokladal – podľa toho niekto nadobúdal držbu konaním tretieho na základe vlastnej vôle
* Na nadobudnutie držby tretími bolo treba:
* Uchopenie veci tretími
* Vôľa tretieho držať vec pre nadobúdateľa
* Vôľa nadobúdateľa držať získanú vec tretím
* Pre tento vzťah sa vyžadovalo: patria *potestas, manus, auctoritas* nadobúdateľa voči podriadenému, vlastnícke právo, civilná držba alebo užívacie právo nadobúdateľa držby voči otrokovi, pracovná zmluva, príkazná zmluva a pod. medzi nadobúdateľom držby a podriadenou slobodnou osobou
* Pokiaľ nadobúdateľ držby vôbec neprejavil držobnú vôľu, alebo keď ju neprejavil pri každom čine svojho podriadeného – pripúšťalo sa nadobudnutie držby, pretože sa vychádzalo z tzv.anticipovanej vôle nadobúdateľa zakotvenej v právnej skutočnosti, ktorá zakladala právny vzťah medzi ním a tretím, išlo o prípady:
* *Pater familias* nadobudol držbu z konania svojho podriadeného syna alebo otroka pre *peculium* b) Poručenec nadobudol držbu z konania svojho poručníka c) PO nadobudla držbu z konania svojho zástupcu

**Nadobudnutie držby (podobná otázke č. 6)**

**Nadobudnutie držby**

- Podľa klasickej náuky sa držba nadobúdala *corpore et animo* – skutočnou mocou niekoho nad vecou spojenou s vôľou túto vec ovládať

- ***Corpus***: vyjadroval skutočnosť držby, jej opravdivú podstatu, držiteľ svojim telom – fyzicky – na nejakú vec pôsobil tak, aby ju získal do svojej moci

- ***Animus***: znamenal len úmysel držiteľa – chcel aby sa vec dostala do jeho skutočnej moci, chcel, aby vec bola u neho, teda chcel byť držiteľom, a keď sa ním stal chcel ním aj zostať

1. **Nadobudnutie držby *corpore*** – záviselo od toho, čo Rimania považovali za ovládanie veci – napr. k nadobudnutiu držby pozemku nebolo treba oplotenie, obrábanie, a pri hnuteľných veciach – telesné odovzdanie

2. **Nadobudnutie držby *animo*** – vzhľadom na charakter a vlastnosti držobnej vôle ako výrazu psychiky držiteľa často sa mohol *animus* iba konkludentne predpokladať

**Spôsoby nadobudnutia veci**

* K nadobudnutiu veci – uskutočneniu faktického panstva nad určitou vecou mohlo dôjsť pôvodným alebo odvodeným spôsobom
  + Okupácia veci (*occupatio*)
* Pôvodný spôsob nadobudnutia držby jednostranným zmocnením sa veci
* Vždy bola svojvoľným nadobudnutím držby, nezávislým od iných
* Podľa objektu sa rozlišovala:
* Okupácia dovolená – zmocnenie sa nikomu nepatriacej veci
* Okupácia protiprávna – išlo o neoprávnené siahnutie na cudziu vec (krádež)
* V klasickom práve dovolená okupácia spôsobovala iba nadobudnutie držby a bola skutkovou podstatou nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním, v justiniánskom práve – s okupáciou spájalo okamžité nadobudnutie vlastníckeho práva
  + Odovzdanie veci (*traditio*)
* Spočívalo vo faktickom vydaní a prijatí hmotnej veci z ruky do ruky
* Za istých okolností tento prevod moci spôsoboval nadobudnutie držby ba dokonca aj nadobudnutie vlastníckeho práva
* Spôsoby:
* Odovzdanie dlhou rukou
* Symbolické odovzdanie
* Odovzdanie krátkou rukou
* Držobná dohoda

53. Vecné právo k cudzej veci – pojem, právna ochrana a druhy

* Tvorili rovnorodú skupinu právnych inštitúcií, ktoré svojimi účinkami spôsobovali obmedzenie vlastníka s jeho súhlasom a vedomím
* Vecné práva k vlastnej veci a vecné práva k cudzej veci boli právami výlučnými – *pôsobili erga omnes*, teda absolútne – znamenalo to – do právnej kvality nebol medzi nimi rozdiel
* Odlišovali sa iba čo do právnej kvantity – vlastnícke právo bolo v Ríme pojmovo právom úplným, vecné právo k cudzej veci sa pojmovo chápalo ako právo obmedzené

**Viac v nasledujúcich otázkach!!!**

54. Požívacie právo – pojem, charakteristika, právna ochrana

- Zriaďovali sa len určitej osobe, neboli scudziteľné ani zdediteľné obmedzené vecné práva, t.j. zanikali najneskôr smrťou oprávneného

***1. Požívacie právo (ususfructus)***

* Zabezpečovalo určitému subjektu právo cudziu plodonosnú vec bez ohľadu na to, kto je jej vlastníkom, určitým spôsobom užívať a brať z nej plody, zachovávajúc pritom jej podstatu
* Dávalo *úzusfruktárovi* rozsiahle právne postavenie k veci:
* Právo cudziu vec užívať
* Právo brať z nej plody
* V tomto dôsledku stávalo vlastníkovi iba tzv. holé vlastníctvo
* Predmetom boli nespotrebiteľné hmotné veci, najmä pozemky, budovy a zvieratá
* Pôvodným účelom bolo dedičskoprávne zaopatriť vdovu a nevydaté dcéry za predpokladu zachovania majetkovej substancie pre mužských *descendentov*
* Zriaďovalo sa na základe *vindikačného legátu*
* Zaniklo:
* Vzdaním sa
* Smrťou oprávneného alebo obmedzením jeho právnej spôsobilosti
* Zlúčením požívacieho práva s vlastníckym právom
* Zánikom veci
* Vydržaním v dôsledku neužívania veci
* Hoci požívateľ fakticky ovládal vec, nebol civilným držiteľom, ale len *detentorom*

**2. Užívacie právo (*usus*) a iné služobnosti**

* Ako samostatné vecné právo podliehalo v zásade tým istým pravidlám ako požívacie právo –bolo zamerané iba na užívanie cudzej nespotrebiteľnej veci bez práva brať plody
* Vecné právo bývať v cudzom dome a vecné právo využívať pracovnú silu cudzích otrokov alebo zvierat nemali v klasickom práve jednoznačnú povahu

55. Pozemkové služobnosti – pojem, druhy, charakteristika, právna ochrana

* Boli scudziteľné a zdediteľné obmedzené vecné práva, ktoré umožňovali oprávnene zasahovať do vlastníckeho práva jedného pozemku s cieľom lepšie využiť susedný pozemok
* Predmetom bol tzv. slúžiaci pozemok, ktorý sa nachádzal v právne podriadenom pomere k druhému, tzv. panujúcemu pozemku v prospech ktorého sa služobnosť zriadila
* Pre pozemkové služobnosti sa vyžadovalo aby:
* Boli pre panujúci pozemok užitočné
* Slúžiaci pozemok susedil s panujúcim
* Výkon služobnosti bol trvale možný
* Existovali pozemkové služobnosti:
  + Vidiecke (poľné)
  + Mestské (domové)
* K vidieckym služobnostiam patrilo:
* Právo cesty – právo prechodu cez cudzí pozemok peši, na koni alebo nesením na nosidlách, hnať dobytok, prípadne prechod vozom, jazdy po vozovej ceste
* Vodné služobnosti – právo čerpať vodu, viesť vodovod, dohnať dobytok k vode na služobnom pozemku
* Právo pastvy – právo pásť dobytok patriaci k panujúcemu pozemku na slúžiacom pozemku
* Právo mať chatu
* Právo vykonávať rozličné činnosti (hasiť vápno, brať z lesa drevo, ťažiť piesok, kameň a kriedu
* Zákaz stavať nad určitú výšku (aby sa stavbou neodňalo svetlo oknám panujúcej stavby alebo aby sa neodňal výhľad z panujúceho pozemku)
* Práva týkajúce sa dažďovej vody – právo na odtok dažďovej vody na susedný pozemok zo strechy alebo pomocou žľabu
* Práva zasahovať do vzdušného priestoru – právo posunúť strechu alebo balkón nad susedný pozemok
* Právo na imisie – právo vháňať dym či vodu nad obvyklú mieru
* Najčastejšie sa zriaďovali:
* Na základe *in iure cessio*
* *Vindikačným* odkazom
* Určovacou žalobou
* Vidiecke služobnosti ako *res mancipi* aj na základe *mancipácie*
* Zánik služobnosti mohol nastať:
* Vzdaním sa práva
* Splynutím vlastníckeho práva k obidvom pozemkom
* Odpadnutím užitočnosti slúžiaceho pozemku (vyschnutie prameňa...)

56. Osobné služobnosti – pojem, druhy, právna ochrana

57. Pozemkové a osobné služobnosti – spoločné a rozdielne vlastnosti

* Bolo ňou obmedzené vecné právo v určenom rozsahu užívať cudziu vec neoddeliteľne späté s určitým pozemkom, alebo určitou osobou – delenie na:
* Pozemkové služobnosti – historicky staršie
* Osobné služobnosti
* Boli medzi nimi nasledujúce rozdiely:
  + Pozemkové služobnosti zasahovali do cudzieho vlastníckeho práva len v úzko vymedzenej miere (napr. právo prechodu cez cudzí pozemok, osobné služobnosti boli zamerané na celkové hospodárske využitie cudzej veci, napr. na užívanie cudzej veci a poberanie plodov z nej)
  + Pozemkové služobnosti mali vzhľadom na svoju funkciu trvalý charakter, pretože pokiaľ vznikli, existovali dovtedy, kým existovali pozemky ku ktorým sa viazali, naproti tomu osobné služobnosti – dočasný charakter, zanikali smrťou oprávneného)
  + Pozemkové služobnosti nebolo možné zriadiť pod podmienkou, ani s počiatočným či konečným časovým obmedzením, osobné služobnosti – mohla existovať aj podmienka aj časové obmedzenie
  + Pozemkové služobnosti boli scudziteľnými a zdediteľnými subjektívnymi právami, osobné služobnosti – nebolo možné previesť na iného ani počas života (*inter vivos*) ani pre prípad smrti (*mortis causa*)
* Pre obe skupiny platili tieto spoločné zásady:
  + Nikto si nemohol zriadiť pre seba služobnosť na vlastnej veci, pretože služobnosť zanikla, ak sa oprávnený stal vlastníkom slúžiacej veci
  + Oprávnený bol povinný vykonávať služobnosť šetrne
  + K služobnosti ako nesamostatnému predmetu práv nebolo prípustné zriadiť ďalšiu služobnosť
  + Služobnosť „spovinnostnila“ vlastníka slúžiacej veci zásadne niečo strpieť (*pati*) – tzv. afirmatívna služobnosť (napr. vodné právo), alebo niečo prekonať (*non facere*) – tzv. negatívna služobnosť (napr. právo na výhľad); iba výnimočne mohla služobnosť viesť k aktívnemu konaniu – ak vlastník slúžiaceho pozemku bol povinný udržiavať svoj múr, či stĺp, o ktorý sa opieral susedný dom (*oneris ferendi*)
* V našom právnom poriadku sa namiesto služobností zaviedli vecné bremená

58. Dedičný nájom a dedičné právo stavby – charakteristika

**Dedičný nájom**

* Právne postavenie dedičného nájomníka spočívalo v plnom užívacom práve k prenajatému cudziemu pozemku a v disponovaní ním
* Dedičný nájomník bol povinný vlastníkovi platiť ročné nájomné za užívanie pozemku a oznámiť mu jeho zamýšľané scudzenie – v takomto prípade mal vlastník predkupné právo alebo nárok na 2% z kúpnej ceny
* Na ochranu práv dedičného nájomníka sa uplatňovala držobná ochrana *interdiktami*, ako aj všetky vlastnícke žaloby ako *actiones utiles*
* Jednalo sa teda o rozsiahle vecné užívacie právo k cudziemu pozemku, ktoré oprávnenému zabezpečovalo právne postavenie blížiace sa k postaveniu vlastníka

**Dedičné právo stavby**

* ak niekto postavil budovu na cudzom pozemku – vlastnícke právo k nej nadobudol nie stavebník, ale vlastník pozemku
* podpora stavebnej činnosti: na štátnych pozemkoch začali obce i štát umožňovať stavby v podobe samostatného vecného práva - *superficies*
* Bolo zdediteľným a scudziteľným právom, pričom stavebník bol povinný vlastníkovi pozemku platiť nájomné
* Stavebník nebol síce *interdiktným* držiteľom, avšak pri užívaní stavby ho chránil osobitný interdikt *de superficiebus* podľa vzoru držobného interdiktu *uti possidetis* alebo žaloba *in factum* podobná *reivindikačnej* žalobe vlastníka
* Vzhľadom na právne postavenie *superficiára*, dedičné právo stavby – možné vymedzenie – ako zdediteľné a scudziteľné vecné právo užívať stavbu na cudzom stavebnom pozemku

59. Záložné právo – pojem, účel (funkcie) a druhy

* Bolo vecné, garančné právo patriace veriteľovi ako vecné právo k cudzej veci, umožňujúce veriteľovi pre prípad budúcej dlžníkovej insolventnosti reálne zaistiť veriteľovi pohľadávku trvalým vyčlenením určitej veci z majetku dlžníka
* Vyčlenil sa nejaký dlžníkovi patriaci majetkový kus s cieľom, že ak dlžník nesplní svoju právnu povinnosť, tak z tohto dlžníkovho majetkového kusa bol veriteľ oprávnený materiálne uspokojiť svoju pohľadávku – záložné právo ako absolútne subjektívne právo
* Platili tieto spoločné pravidlá:
  + Pripútavalo sa k založenej veci
  + Bolo akcesorickým právom (slúžilo zaisteniu žalobou zabezpečenej pohľadávky)
  + Zaistená týmto právom bola spravidla peňažná pohľadávka veriteľa
  + Na jednej strane znamenalo zvýhodnenie veriteľa a na strane druhej zvýšenie právnej zodpovednosti dlžníka
  + Bolo vecným právom so všetkými z toho vyplývajúcimi dôsledkami (*erga omnes*)
  + V niektorých prípadoch sa muselo ustúpiť vlastníckemu právu tretieho
  + Pojmovo obmedzené (obsah bol zameraný IBA na uspokojenie veriteľovej pohľadávky
  + Bolo nedeliteľné
  + Predstavovalo reálne, skutočné zaistenie veriteľovej pohľadávky (na rozdiel od ručiteľstva)
* Navzdory reálnemu zaisteniu záložné právo plnilo v Ríme v podstate trojakú funkciu:
* Donucovacia funkcia – nútilo dlžníka splniť dlh od začiatku až po konečnú realizáciu
* Uhradzovacia funkcia – dlh nesplatený ani nesplatený, právo uspokojiť svoju pohľadávku
* Subsidiárna funkcia – speňaženie zálohu tvorilo podporný zdroj uspokojenia veriteľa

**Druhy záložného práva**

***1. Fiducia*** - Jednalo sa o prevod k vernej ruke: dlžník previedol na veriteľa *kviritské* vlastníctvo odovzdaním zálohu a to prostredníctvom *mancipácie* alebo *in iure cessio, a fiduciár* pritom dohodou bral na seba povinnosť po splnení dlhu vrátiť záloh dlžníkovi

**2. Ručný záloh** – Odovzdanie zálohu záložnému veriteľovi do naturálnej držby (*detencie*) na zaistenie veriteľovej pohľadávky s dohodou, že veriteľ záloh po splnení dlhu vráti . Bolo garančné vecné právo k cudzej veci, umožňujúce zaistenie veriteľovej pohľadávky prevodom faktickej moci k predmetu záložného práva z dlžníka na veriteľa s cieľom uspokojiť veriteľovu pohľadávku. Odstránil nevýhodu *fiducie* – dlžník ostal aj naďalej vlastníkom založenej veci

**3. Zmluvný záloh (hypotéka)** - Uskutočňoval sa iba na základe dohody, bez prevodu vlastníckeho práva alebo bez prevodu držby založenej veci. Garančné vecné právo k cudzej (dlžníkovej) veci umožňujúce zaistenie veriteľovej pohľadávky iba zmluvou bez prevodu vlastníckeho práva k zálohu na veriteľa alebo *detencie .* Výhoda spočívala: záložný dlžník zostal vlastníkom založenej veci aj jej držiteľom a preto mohol založenú vec aj naďalej užívať a poberať z nej plody.

60. Predmet a obsah záložného práva

**Predmet záložného práva**

* Podľa klasického práva mohla byť každá vec spôsobilá na speňaženie, čiže nielen hmotná vec ale aj pohľadávka
* Záložné právo sa mohlo vzťahovať na:
* Jednotlivé veci alebo práva (špeciálny záloh)
* Zložené veci (kolektívny záloh)
* Aj na celý súčasný alebo budúci majetok dlžníka (generálny záloh)
* Záložný veriteľ: bol povinný predmet záložného práva starostlivo chrániť, mohol ho užívať a požívať iba so súhlasom dlžníka, neoprávnené užívanie zálohu – civilný delikt krádeže
* Ak predmetom bola plodonosná vec – zber plodov záložným veriteľom sa považoval za mlčky povolený – takéto užívacie právo – známe najmä vo východných provinciách Rímskeho štátu

**Obsah záložného práva**

- Záložný veriteľ mal k založenej veci právo držby a právo záloh predať

**1. Právo držby**

* Záložnému veriteľovi patrilo právo založenú vec držať len čo sa záložné právo zriadilo alebo len čo sa pohľadávka veriteľa stala splatenou a sám nebol uspokojený

**2. Právo záloh predať**

* Bolo prejavom tzv. uhradzovacej funkcie záložného práva
* Záložná kúpa a predaj sa z hľadiska vecného práva uskutočňoval tak, že záložný veriteľ scudzoval záloh ako nevlastník
* Z hľadiska obligačného práva uskutočnená záložná kúpa a predaj zaplatením kúpnej ceny vo všeobecnosti spôsobovala zánik veriteľovej pohľadávky
* Predpoklady záložnej kúpy a predaja:
* Splatnosť zaistenej pohľadávky – časový okamih pohľadávky, v ktorom sa stala splniteľnou alebo zročnou, teda dospelou; splniteľnosť nastala – keď mal veriteľ po prvý raz právo vymáhať plnenie od dlžníka – nastal čas plnenia; splatnosťou začínalo spravidla plynutie premlčanej lehoty a obligačnoprávny význam – dlžníkom zavinené nesplnenie dlhu malo za následok jeho omeškanie
* Nesplnenie zaistenej pohľadávky – dlžník záložným právom zaistenú pohľadávku nesplnil včas a riadne
* Právo predať založenú vec veriteľom bolo sprevádzané problémom: patrilo dlžníkovi, ktorý je vlastníkom založenej veci, dispozičné právo k nej – t.j. dlžník v čase zriadenia záložného práva až do splatnosti veriteľovej pohľadávky oprávnený záloh scudziť
* RP – uspokojenie veriteľovej pohľadávky – máme na mysli zaistenie pohľadávky právom vzťahujúcim sa k VECI

61. Vznik a zánik záložného práva, viacnásobný záloh

**Viacnásobný záloh veci**

* Dochádzalo k tomu vtedy, keď dlžník zmluvou už raz založenú vec založí druhému veriteľovi alebo ďalším veriteľom na zaistenie pohľadávky druhého alebo ďalších veriteľov
* RP spočiatku v dôsledku práva záložného veriteľa podobného vlastníkovmu právu nepovažovalo za možné tú istú vec viac ráz založiť (bránila tomu *fiducia a prepadná klauzula*)
* V klasickom práve: bolo prípustné zriadenie záložného práva pre druhého veriteľa, ale iba na základe suspenzívnej kondície – záložné právo druhého veriteľa bolo možné platne dohodnúť tak, že vzniklo až zánikom záložného práva prvého veriteľa
* Logicky spôsoboval pluralitu záložných veriteľov voči jednému záložnému dlžníkovi, ktorých konkurenčné právne postavenie optimálne vyriešila zásada poradia (prvenstva)
* Vzhľadom na pluralitu záložných veriteľov platili a postupne sa vyvinuli tieto pravidlá:
  + Predmet zálohu musel byť dostatočne hodnotný
  + Predať záloh po nesplnení dlhu bol oprávnený iba prvý záložný veriteľ
  + Ak predal, ostatní záložní veritelia mali nárok na možné *superfluum* (zvyšok)
  + Záložný predaj spôsobil zánik všetkých záložných práv
  + Zásada pohyblivého záložného postavenia
  + Druhému záložnému veriteľovi patrila *actio Serviana* voči každému držiteľovi založenej veci na jej vydanie
  + Ktorémukoľvek horšie postavenému záložnému veriteľovi patrilo právo ponúknuť prvému záložnému veriteľovi zaplatenie jeho pohľadávky bez toho aby sa právne zhoršilo postavenie preskočeného záložného veriteľa
  + Zásada „kto je držiteľom, má výhodnejšie postavenie“
  + Ak bolo zriadených viac záložných práv súčasne, mali rovnaké poradie (privilegované záložné právo – predchádzalo, bez ohľadu na čas, zriadeniu všetkých hoci aj starších neprivilegovaných záložných práv)
* Medzi privilegované záložné práva patrili:
* Zákonné hypotekárne právo manželky na vrátenie vena
* Záložné právo nedospelého k veciam, ktoré nadobudol opatrovník z majetku opatrovanca
* Záložné právo osoby, ktorá poskytla záložnému dlžníkovi peniaze, aby dlžník financoval opravu založenej veci
* Záložné právo sa mohlo zriadiť:
  + Neformálnou zmluvou – nevyžadovalo sa odovzdanie zálohu veriteľovi
  + Rozhodnutím štátneho orgánu – najmä exekučné konanie
  + Zo zákona – tzv. zákonné záložné právo (manželka – veno)

**Zánik záložného práva**

* Záložné právo ako akcesorické právo zaniklo zásadne splnením pohľadávky, zaniklo aj vtedy:
* Speňažením dlhu zo strany veriteľa
* Veriteľovým zrieknutím sa zálohu
* Ak veriteľ nadobudol vlastnícke právo založenej veci
* Vydržaním

**k 60 Právna ochrana záložného práva**

V tejto spojitosti je nutné rozlišovať:

**A. Záložné žaloby na ochranu vecného práva k cudzej veci typu *actio in rem (Interdictum Salvianum, Actio Serviana)***

* **Interdictum Salvianum** – patrilo medzi *adipiscendné* držobné interdikty, zamerané na dosiahnutie držby, čím sa odlišovalo od retenčných interdiktov zameraných na udržanie držby a *rekuperačných* interdiktov zameraných na znovuzískanie držby; mohol ho pôvodne použiť iba prenajímateľ ako záložný veriteľ voči árendátorovi ako záložnému dlžníkovi
* **Actio Serviana** – pôvod bol v dohode o bezdržobnom záložnom práve spočívajúcej v zmluve a zameranej čo do predmetu zálohu iba na poľnohospodárske pozemky, používanie sa v klasickom práve rozšírilo na záložné právo k všetkým veciam
* Aktívne legitimovaný bol nielen zmluvný záložný veriteľ, ktorý nikdy nebol držiteľom zálohu, ale aj záložný veriteľ z ručného zálohu, ktorý z nejakého dôvodu stratil držbu založenej veci
* Pasívne legitimovaný bol každý držiteľ založenej veci, predovšetkým sám záložný dlžník, ďalej ten, kto založil vec namiesto dlžníka a napokon tretie osoby
* Okruh uvedených aktívne a pasívne legitimovaných procesných strán priamo vyplýval z účelu žaloby, ktorý spočíval vo vydaní založenej veci žalobcovi

***B.* Záložné žaloby na ochranu záväzkového práva typu *actio in personam (Actio pigneraticia in personam directa, Actio pigneraticia in personam contraria)***

* **Actio pigneraticia in personam directa** – aktívne legitimovaný: záložný dlžník, pasívne legitimovaný: záložný veriteľ; nárok záložného dlžníka spočíval v tom – touto žalobou mohol dosiahnuť vrátenie založenej veci, ak splnil dlh, alebo ak veriteľ meškal s prevzatím dlhu a ďalej aj nárok, aby mu záložný veriteľ vrátil prebytok a napokon aj nárok domáhať sa náhrady škody za zavinené zhoršenie alebo zničenie založenej veci
* **Actio pigneraticia in personam contraria** – aktívne legitimovaný: záložný veriteľ, pasívne legitimovaný: záložný dlžník; nároky veriteľa: náhrada vynaložených nákladov